

[Bente Juncker]

Om lovforslag nr. L 193, SF's forslag, hvor man vil forøge de 25 pct. til 40 pct., kan jeg sige, at det forslag tager vi afstand fra med de meget udmærkede begrundelser, som arbejdsministeren kom med i sin tale her til Tinget.

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Vedrørende lovforslag nr. L 201 synes jeg, regeringen har haft en heldig hånd med udformningen. Det vil jeg gerne complimentere for.

Vi kender jo alle forhistorien, henvendelsen fra en enig ATP-bestyrelse, og det gav forskellige kommentarer i den offentlige debat. Nogle var velvalgte, synes jeg, andre var mindre velvalgte. Det skal jeg undgå at bore nærmere i, men holde mig til det resultat, der foreligger nu.

Formuleringen, som det siges i ministerens fremsættelse, at lovforslaget går ud på at skabe hjemmel for ATP til at sælge administrative ydelser til pensionskasser via et datterselskab, som er udviklet nærmere i lovforslaget, synes jeg er forstandig og også, at det samtidig slås fast, at formueforvaltning udtrykkeligt er udelukket. Der er altså ikke tale om, at man skulle opbygge en yderligere mammutkapitalforvaltning, men netop om at bruge de ressourcer, man har til administration, yderligere fornuftigt til gavn for os alle på forskellig måde. Det er klogt, og det vil vi med glæde medvirke til gennemførelsen af.

Når det gælder SF's forslag, L 193, så er der jo ikke samme forhistorie. Det er jo ikke sådan, at vi her har en enig ATP-bestyrelse, som har henvendt sig til Folketinget eller regeringen og redegjort for et behov eller redegjort for, at man kunne løse nogle opgaver på en naturlig måde, fordi man havde nogle uudnyttede ressourcer. Forhistorien er altså ikke den samme som den, der ligger bag lovforslag nr. L 201.

Jeg har altid set det sådan, at det er meget vigtigt, at vi har den maksimale sikkerhed for, at pensionister og kommende pensionister modtager det, ATP er bestemt til at give, nemlig en yderligere tillægspension ud over den nøgne folkepension, så alle er sikret en rimelig minimumsydelse. Så kan man jo tegne yderligere private forsikringer, man kan tænke sig forskellige modeller. Men det er denne grundydelse, der gives et supplement til.

Det er meget vigtigt, at der ikke bliver gamblet med disse midler, og her er jeg usikker. Jeg kan ikke lade være med at spørge, om dette on-

ske eller forslag fra SF's side inderst inde er i pensionisternes interesse. Det synes jeg ikke at SF har leveret nogen tvingende, nogen kvalificeret argumentation for. Det er jo nogle meget korte bemærkninger, der står i forslaget, og ordførerens fremsættelse var jo heller ikke imponerende lang. Jeg synes heller ikke, at den var spækket med en klar argumentation for det, man ønsker.

Generelt er det jo ikke Kristeligt Folkepartis politiske målsætning, at vi får så store og så mastodontprægede fonde som muligt, tværtimod. Vi kan godt se, at der er nogle fordele ved visse fonde, men vi er tilhængere af spredning frem for akkumulation, og vil man endelig akkumulere, må man have nogle kvalificerede grunde for det. Dem synes jeg ikke jeg har kunnet læse mig til.

Så sådan som forslaget ligger her, kan vi ikke medvirke til dets gennemførelse.

#### Aage Frandsen (SF):

Først vil jeg på SF's vegne kommentere ministerens lovforslag, nr. L 201. Det er et lovforslag, som til fulde tilgodeser de ønsker, som fik os til at fremsætte et beslutningsforslag, som skulle have været til behandling i dag, men som vi naturligvis har fjernet, fordi vi ikke ville opfordre regeringen til at fremsætte et lovforslag om noget, som rent faktisk på indeværende tidspunkt er fremsat og til behandling nu. Vi er til fulde tilfreds, og det er vi ud fra en betragtning om, at vi alene ønskede, at man i ATP skulle have mulighed for at administrere midler fra pensionskasserne. Det var det, vi ønskede. Jeg har set fremhævet i debatten, at man var bange for noget med, at SF også ville have, at formueforvaltningen skulle ske dér. Det har vi slet ikke haft ønske om, og vi er helt tilfreds med, at der er taget et forbehold i den forbindelse. Vi synes, at pensionskasserne selv skal tage sig af formueforvaltningen.

Det, der er karakteristisk for dette forslag, er, og det kan man ikke bebrejde regeringen – og det gør vi selvfølgelig heller ikke – at det ikke er forslag til en rammelov. Det er sandelig ikke udtryk for en rammelov. Der er taget højde for alle eventualiteter og muligheder. Det ville være forkert at bebrejde regeringen, at den er kommet med et sådant forslag, men for at karakterisere det, citerer jeg fra bemærkningerne: