

[Grethe Fenger Møller]

ment bruger jeg også nu. Det er gammelkendt konservativ politik.

Så er det da rigtigt, når hr. Nyrup Rasmussen taler om magtkoncentrationen, at der står, at man ikke kan have bestemmende indflydelse. Det er fuldstændig rigtigt. Men alene tanken om, at ATP og LD kan bruge flere midler til at gå ind i aktiekøb, det vil sige, at der kommer flere midler ud, bryder vi os altså ikke om. Vi vil hellere have et andet system med mere frivillighed på andre måder.

Den ligestilling, der var en debat om før mellem hr. Nyrup Rasmussen og ordføreren for Venstre, ligger altså måske mere i den borgerlige linje, at der skal være det på forskellige områder. Derfor kan vi altså ikke lide, at der er nogle, der bliver så store. Vi ved, at ATP i dag ligger på 80 mia. kr., og at der så ikke bliver megen plads til noget andet, for de penge, der kommer ind i ATP, bliver altså ikke investeret på almindelig vis ved, at den enkelte gør det frivilligt, men de bliver på en eller anden måde i ATP. Det er vi altså ikke så tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

I al stilfærdighed til fru Grethe Fenger Møller. Jeg ved, at der er konsekvens i Det Konservative Folkepartis holdninger, men jeg efterlyste mere, hvad argumentationen egentlig var.

Jeg forstod, at man var modstander af ligestilling, når det gælder ATP og LD på den ene side og forsikringsselskaber og pensionskasser på den anden. Men må jeg ikke bare lige til oplysning nævne, at den enkelte person, der bliver talt om af fru Grethe Fenger Møller, i f.eks. et livsforsikringsselskab bestemmer sådan set ikke, hvordan pengene skal anbringes. Det er forsikringsselskabets bestyrelse, der fastlægger investeringshovedlinjerne. Sådan er det både i PFA, Hafnia, Baltica og en lang række andre.

Jeg må også sige, at de tal, der blev oplyst før – hvis vi nu tager tallene i 1988, det er de sidste regnskabstal, vi har – så er ATP på 64 mia. kr., LD på knap 28 mia. kr. Hvis vi tager samtlige forsikringsselskaber, er de på 186 mia. kr. Det er tre gange så meget som ATP. Den enkelte har bestemt ikke nogen særlig stor indflydelse i beslutningsprocesserne, og det er oven i købet uden at forklejne nogen. Der findes forsikringsordninger, som jeg sagde før til hr. Skrum-sager Skau, hvor man i virkeligheden kommer til at

betale lidt større præmie, fordi der skal foreligge en personlig helbredsattest, hvis der ikke er tale om en pensionskasseopbygning. Så jeg kan ikke se demokratisynspunktet. Det er faktisk ikke den enkelte, der har så stor indflydelse på samtlige midler, som der argumenteres for her.

Jeg efterlyser med andre ord stadig væk konsekvens i holdningerne, logik i standpunkterne. Hvis man ønsker at gøre det, man gør i England eller i USA – to samfund, der ikke behøver at stå Det Konservative Folkeparti så fjernt – var det dog så ikke muligt, at vi her i fælles interesse prøvede at flytte opsparingen over i aktive investeringer, i nye arbejdspladser, det er hovedmålet. Lad os holde fast i det!

Skrumsager Skau (V):

Det er meget interessant med den ligestilling, men lad os vende tilbage til den senere og tage hul på selve de forslag, som vi har liggende.

Venstre kan selvfølgelig støtte regeringens forslag, som vil tillade, at ATP kan oprette et aktieselskab, som fonden vil eje fuldt ud. Det, regeringen har lagt frem, er jo – til forskel fra det tidligere beslutningsforslag fra SF, som er trukket tilbage – et egentligt lovforslag. Men jeg vil alligevel ikke lægge skjul på, at Venstres folketingsgruppe har drøftet denne udvidelse af ATP's opgave meget indgående.

Vi vil heller ikke lægge skjul på, at vort langsigtede mål, som jeg har givet lidt udtryk for tidligere, er at øge individualiseringen af indskuddene i ATP med mulighed for den enkelte til at øve indflydelse på pengenes investering, eventuelle flytning til en anden pensionskasse eller pengeinstitut samt selvfølgelig også selv som enkeltmedlem at kunne vælge udbetalingsform. Jeg vil gerne have lov til at oplyse hr. Nyrup Rasmussen om, at hvis man har sine pensionsmidler stående i en kapitalpension, har man jo mulighed for at købe de aktier eller obligationer, man selv vil have. Man har mulighed for selv at administrere midlerne ned til den mindste detalje, og der kræves ikke helbredsdeklareringer af nogen art til denne form for pension.

Hvis man har købt aktier i Danisco, har man stemmeret på generalforsamlingen. Det er en spredning af ejendomsretten, det er en spredning af indflydelsen, som Venstre går ind for, i modsætning til det, som Socialdemokratiet går ind for, nemlig at magten er koncentreret på