

[Grethe Fenger Møller]

en spredning af ejendomsretten, og vi ønsker også, at den skal være frivillig.

For os betyder det også noget, at det, der her er tale om, er et forslag til, hvordan man bruger midler, som folk ikke selv har besluttet sig til hvad de vil gøre med, men som er opsamlet i Lønmodtagernes Dyrtidsfond og i ATP gennem lovgivning og ikke gennem frivillige bidrag. Derfor mener vi også, når det er lovgivning, der danner grundlag for, at man opkræver disse midler, at vi som lovgivningsmagt har en forpligtelse til at sørge for, at disse midler bliver forvaltet på et så sikkert grundlag som muligt.

Derfor er det fortsat vores opfattelse, at det giver en større sikkerhed at investere i obligationer og i de mere traditionelle placeringer, som ATP og LD kan, end det gør, hvis man også giver ATP og LD mulighed for at investere i aktier, idet dette vil betyde en mulig forøget risiko for spareerne. Det ønsker vi ikke, og derfor vil jeg på Det Konservative Folkepartis vegne afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg vil gerne stille fru Grethe Fenger Møller to små spørgsmål i forbindelse med indlægget. Jeg er egentlig ked af, at vi her er i den situation, hvor vi jo på den ene side ved med hinanden, at samfundet har brug for betydelige investeringer i det kommende år, hvis vi skal producere os ud af vanskelighederne, og på den anden side ikke indtager en tilstrækkelig fleksibel holdning til, at finansiering og opsparing kan finde hinanden i en ny, gensidigt forstærkende proces.

Derfor vil jeg gerne stille det spørgsmål, om det ikke var værd bare et øjeblik at se tilbage på den kendsgerning, at det ikke var mange forsikringsselskaber og pensionskasser, der havde nået loftet i sommer, da dette enige Folketing – samtlige partier – vedtog at løfte investeringsreglerne fra de daværende 25 til 40 pct. Der var faktisk mig bekendt ikke nogen, måske en enkelt af de mange, der havde nået loftet, og dengang hørte jeg ikke det argument, at man ikke kunne løfte til 40 pct., fordi lofterne ikke var i sigte. Dengang var den gennemgående tankegang – og det er trods alt ikke mere end et halvt år siden, godt og vel – at nu gjaldt det om at give bedre investeringsrammer.

Hvad angår spørgsmålet om magtkoncentrationen, vil jeg gerne spørge fru Grethe Fenger Møller, om hun ikke kan bekræfte, at de 40 pct. intet har at gøre med, hvor meget man må investere i den enkelte virksomhed, idet de 40 pct. alene har noget at gøre med, hvor meget der må anvendes aktivt af en pensionskasses samlede opsparing. Det er fortsat sådan – og det vil jeg bede fru Grethe Fenger Møller om at bekræfte, hvis hun kan, hvad jeg vil være glad for – at der i den enkelte virksomhed gælder de samme regler om ikkebestemmende indflydelse – man kan ikke få bestemmende indflydelse – som vi kender det i forsikringsselskaber og pensionskasser.

Derfor har jeg lidt svært ved at forstå synspunktet om magtkoncentration i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Skrunsager Skau (V):

Jeg vil lige gøre hr. Nyrup Rasmussen opmærksom på, at ændringen af grænsen fra 25 til 40 pct. for andre forsikringsselskaber end ATP og LD jo var en del af en samlet aftale med mange andre dele. Hvis den havde stået alene, er jeg ikke sikker på, at den var gået igennem folketingsalen.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Ja, jeg vil følge hr. Skrunsager Skau op og sige, at jeg er faktisk næsten sikker på, at det ville den ikke have gjort.

Hr. Nyrup Rasmussen og jeg er meget enige om, at samfundet har brug for investeringer, hvis vi skal have erhvervslivet til at fungere og klare os i det indre marked bl.a. Vi skal have investering i gang, men spørgsmålet er så, hvordan kapitaldannelsen kommer. Der tror jeg ikke vi er enige.

Hvis hr. Nyrup Rasmussen vil gå tilbage og se på, hvad der er blevet sagt fra konservativ side, når vi tidligere har drøftet lignende ting omkring ATP, om forhøjelse af grænsen, så har skiftende konservative ordførere hele tiden fremført det argument, at man egentlig ikke bryder sig om forhøjelsen fra de 20 til de 25 pct. Men det blev så et led i noget andet. Vi har altid brugt det argument, at vi ikke syntes, det var rigtigt, når ATP ikke ramte loftet, og det argu-