

[Skrunsager Skau]

Jeg synes, det lyder vældig godt, når den socialdemokratiske ordfører, hr. Nyrup Rasmussen, nævner, at vi skal lave ligestilling, at vi skal have de samme regler som for andre. Jamen så lad os da gøre det til bunds. Lad os fjerne denne tvangsstyring, der går ud på, at det er et bestemt antal kroner, der skal indbetales om måneden, der skal gå til ét selskab, nemlig ATP, og den ensartede form for udbetaling til dem, der har indbetalt. Hvorfor kan vi så ikke øge valgmulighederne for de pågældende indbetalere? Lad os lave ligestillingen til bunds.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Også jeg hæfter mig ved, at hr. Nyrup Rasmussen talte om ligestilling, og jeg synes, det er en rigtig og sund tanke, hvis det skal forstås sådan, som det blev sagt. Det må vel så også være rimeligt, at man siger til medlemmerne i ATP, at de får mulighed for at flytte deres pensionsmidler og deres fremtidige pension over i et andet pensionsselskab, hvis de ønsker det.

Det er en helt fantastisk situation, at man vil tvinge lønmodtagerne til at indbetale deres pensionsmidler til ATP. Jeg forstår ganske simpelt ikke, at man ikke vil give lønmodtagerne en valgmulighed. Tror man da slet ikke på, at lønmodtagerne selv kan finde ud af, om de vil have placeret deres penge i Hafnia eller i et andet pensionsselskab? Jeg forstår ikke hr. Nyrup Rasmussens tankegang, men hr. Nyrup Rasmussen er jo selvfølgelig godt inde i tingene som konsulent for Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Ikke konsulent, kommitteret, vil jeg gerne sige til hr. Svend Heiselberg. Og jeg forstår, at hr. Svend Heiselberg jo også på en række andre felter er et aktivt menneske i dansk erhvervsliv, og det vil jeg da gerne komplimentere hr. Svend Heiselberg for.

Men nu skal jeg fortælle hr. Svend Heiselberg, hvad sagen drejer sig om, og hvorfor man ikke sådan uden videre med et ideologisk snuptag kan flytte medlemmerne i ATP over til noget andet. Der er to grunde dertil, vil jeg gerne sige til både hr. Svend Heiselberg og hr. Skrunsager Skau.

Sagen er den, at indbetalingerne til ATP altid tager deres udgangspunkt i en overenskomstmæssig aftale mellem de to parter på arbejdsmarkedet; sådan er det forudsat i lovgivningen, og sådan har det været, siden den lov blev vedtaget i begyndelsen af 1960'erne. En overenskomst forpligter begge parter, og i den foreliggende overenskomst indgår også en aftale om, hvor pengene skal gå hen. Det er i og for sig ikke specielt for ATP, det gælder også for en række andre overenskomster på det offentlige og det private arbejdsmarked, at de to parter aftaler, hvor indbetaling skal gå hen.

En sådan overenskomstmæssig aftale er nøjagtig lige så forpligtende som enhver anden del af en overenskomst. Den forpligter begge parter, er en del af det arbejdsretlige og fagretlige system. Og vi er naturligvis bedst tjent med, at det må være sådan; det er en forudsætning for, at vi kan have rolige forhold på arbejdsmarkedet.

Når hr. Svend Heiselberg spørger, hvorfor folk ikke kan flytte fra ATP til et andet privat forsikringsselskab, må jeg svare, at det vil mennesker ikke være tjent med af den grund, at en af fordelene ved ATP'er, at man dér undlader at stille særlige helbredsmæssige krav til mennesker. Man har altså mulighed for gennem ATP at give tilsagn om pension, om bonustilskrivning, om en ti gange så stor forrentning som den, man har indbetalt i kraft af, at de mange står sammen, i kraft af, at man kan se bort fra, at én arbejdsplads er mere belastet end en anden. Derfor er ingen mennesker tjent med at gå over i Hafnia, Baltica, eller hvad det nu kan være, for dér vil præmien for at opnå den samme ydelse være langt større.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Svend Heiselberg får ordet for en kort bemærkning, men jeg vil gerne her erindre om, at vi i øjeblikket har en debat om anbringelse af ATP's og LD's midler, ikke om ATP-ordningens funktion.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg har lidt svært ved at forstå, at hr. Nyrup Rasmussen skulle vide, hvad der var bedst for lønmodtagerne. Der er vel ingen, der er bedre til at vurdere det end lønmodtagerne selv. Der er jo heller ingen, der siger, at lønmodtagerne