

[Kulturministeren]

have lov til at afvente den udvikling, som nu er så tæt på, som den næsten kan være.

**Qvist Jørgensen (S):**

Det er jo Socialdemokratiet og SF, der fremsætter dette lovforslag om blankbåndsaftgiften. Det er rigtigt, som ministeren allerede har sagt, at den debat og de ønsker har bølget relativt længe frem og tilbage, og nu har vi så fremsat forslaget.

Det, der er tale om, er, at der skal erlægges et vederlag ved køb af uindspillede lyd- og videobånd. Uindspillede bånd anvendes oftest til at indspille lyd eller billeder fra radio og tv og af f.eks. lånte grammofonplader og bånd. Det er rigtigt, som ministeren siger, at der har været stillet nogle spørgsmål, og vi har konstateret, at vi har et stadig stigende problem med forskellige former for piratudgaver med bootlegoptagelser osv.

Vi forestiller os, at vederlagets størrelse skal fastsættes efter aftale mellem de organisationer, der repræsenterer ophavsmændene, producenterne og importørerne. Vederlaget forventes at blive på ca. 5 kr. for et lydbånd og ca. 20 kr. for et videobånd, selvfølgelig lidt afhængig af længden på båndet, og vi forestiller os det fordelt med  $\frac{2}{3}$  til ophavsmændene og fremstillerne og  $\frac{1}{3}$  til støtte til formål, der er fælles for ophavsmændene, og det vil især sige de nye og de smalle produktioner.

Det er tanken, at vederlaget skal opkræves hos producenterne eller importørerne, og omkostningerne til administrationen forventes at udgøre så lidt som ca. 2 pct. af indtægterne.

Vi forestiller os, at bånd, der anvendes til undervisning eller til syns- og hørehandicappede, fritages for vederlaget.

Alle de berørte rettighedshaveres organisationer og herunder producenterne støtter lovforslaget; retfærdigvis skal det så også siges, at sammenslutningen af leverandørforeninger er imod forslaget. Der er også lavet en større undersøgelse, som har vist, at også brugerne har forståelse og sympati for forslaget, bl.a. fordi provenuet går til ophavsmændene og dermed bl.a. til nye danske lyd- og videoproduktioner.

Vi ved jo, at lignende vederlagsregler allerede findes i mange andre lande, f.eks. i Finland, Norge, Island, Sverige, Vesttyskland, Frankrig og Østrig for at nævne en del.

Jeg vil godt sige, at vi forstår ikke, at vi skal have den diskussion om ophavsretsudvalget og ventetiden, og nu er det jo så tæt på, kan jeg forstå, den 15. marts, hvis jeg hørte rigtigt. I andre forhold inden for det samme område har man jo sagtens kunnet finde ud af at gennemføre ting og sager også på tværs af, hvad både SF og Socialdemokratiet har ment, uanset at betænkningssarbejdet ikke var færdigt, så vi forstår ikke rigtig, at man bruger det som begrundelse.

Jeg synes i øvrigt, det er interessant at notere sig, at ved den sag, vi netop har behandlet, var det økonomien, der skulle bære igennem, at man ikke rigtig her og nu kunne tage fat på det. Når den ikke holder, fordi det her er fuldstændig udgiftsneutralt for det offentlige, må man finde på noget andet, og i dette tilfælde er det altså åbenbart tiden, man finder forkert. Det synes jeg er lidt mærkeligt.

**Eva Møller (KF):**

Også jeg kan gøre det rimelig kort, idet jeg stort set kan henholde mig til det, ministeren sagde.

Jeg skal derudover tilføje nogle enkelte ting, og lad mig begynde med at sige til hr. Qvist Jørgensen, at når regeringen og regeringspartierne anvender forskellige argumenter for at afvise forslagene, så er det jo altså, fordi alle forslag ikke er ens. Det ville jo ikke være rimeligt at afvise samtlige forslag fra Socialdemokratiet og SF med den samme begrundelse. Vi finder det rimeligst at læse forslagene og afvise dem eller tiltræde dem ud fra de begrundelser, som vi finder rimelige i den enkelte sag.

Og i denne omgang på dette område skyldes det altså, at vi helst vil se ophavsretsområdet i en helhed, når nu ophavsretsudvalget er færdig her i marts måned. Jeg tror derfor på, at det vil være muligt i næste samling at finde en fælles løsning. Derfor kan jeg ikke medvirke til forslaget lige nu, selv om jeg har sympati og forståelse for de problemer, der rejstes.

Jeg ved også godt, at siden vi sidst behandlede forslaget, har en række af de lande, der ligger omkring os, indført afgift på bånd, og det betyder, at vi står i en ændret situation i forhold til, hvad vi gjorde sidst. Men det, der altså for os er den væsentlige ændring siden sidst og den væsentligste grund til at afvise forslaget, er, at ophavsretsudvalget er færdig med sit arbejde nu.