

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil gerne sige til orientering for hr. Nyrup Rasmussen, som måske ikke har fulgt hele debatten, at det her udsprang simpelt hen af en beskyldning fra hr. Hans Jørgen Jensens side mod mig for at være reaktionær og for at komme med reaktionære synspunkter.

Så vil jeg gerne lige gøre opmærksom på, at der er forskel på hr. Glistrup og på mig. Så selv om vi på ét felt her har været enige i dag, står jeg slet ikke bag hr. Glistrups forsøg på at komme med et forbud imod strejker. Det, jeg efterlyser, og det, jeg sagde, var åbenhed inden for fagbevægelsen til at give plads til i al stilfærdighed at prøve at løse konflikter på en anden måde. Det er det, man gør inden for den kristelige fagbevægelse.

Jeg siger bare: Giv plads for, at man kunne gøre det på en anden måde. Jeg snakker overhovedet ikke om forbud imod at gøre det på den traditionelle måde efter det, skal vi sige udmærkede, fagretlige system, som vi har. Men jeg tror på, at der er en mulighed for fornyelse, og den synes jeg man skulle give plads til.

Så vil jeg for øvrigt lige gøre op med en misforståelse, som hr. Nyrup Rasmussen nu cementerer igen, og som man desværre fra den etablerede, stærke socialdemokratiske fagbevægelse altid forsøger at stille op, at Kristelig Fagforening ikke havde overenskomster. Den har i hundredvis af overenskomster med de arbejdsgivere, som den forhandler med. Så naturligvis er den på ganske normal vis også en fagforening. Den har i dag trods alt 15.000 medlemmer, så de har faktisk nogen at forhandle for og med. Jeg synes bare, at vi lige skal slå fast, at de er også en slags fagforening, og det er bare at bede om, at der er plads til dem på arbejdet.

Hr. Kaj Poulsens indlæg var et tydeligt udtryk for, at hr. Kaj Poulsen på sit kontor må have været dybt engageret i noget helt andet end det, der foregik her, for hr. Kaj Poulsens indlæg har overhovedet ingen relevans til det, jeg har sagt. Hr. Kaj Poulsens sprogbrug var – må jeg desværre sige – som det har været tidligere gange, en demonstration af, at man, når man løber tør for argumenter, forfalder til den form for sprogbrug. Jeg ønsker ikke under nogen omstændigheder at fortsætte samtalen på det niveau.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Nyrup Rasmussen var jo ikke til stede her under debatten. Jeg vil én gang til understrege, at vi i Det Konservative Folkeparti faktisk er glade for et velorganiseret arbejdsmarked, og at vi sætter pris på den lange tradition, vi har herfor, og på de mange gode resultater, der er kommet, både til gavn for den enkelte og også til gavn for samfundet som helhed.

Vi står også bag det arbejdsretlige system, selv om der måske hen ad vejen kunne trænges til nogle justeringer. Grundlæggende står vi bag disse to systemer.

Vi ønsker ikke i Det Konservative Folkeparti ved forbud at fjerne retten til at demonstrere og strejke. Men vi vil tillade os, hvilket vi dog ikke har gjort i denne debat, at stille spørgsmålet til fagbevægelsen og andre, om strejkevåbenet nu også er det bedste våben i forbindelse med afklaring af arbejdsspørgsmål og arbejds konflikter. Men det er en helt og ganske aldeles anden sag.

Må jeg sige til hr. Nyrup Rasmussen, at fagbevægelsen har i mine øjne god grund til at have så megen selvtillid, at den tør tro på, at den kan spille efter de almindelige demokratiske regler og derfor ikke behøver at bruge disse gammeldags tvangsmetoder.

Hvis man ser på de udtalelser, som er kommet fra Dansk Arbejdsgiverforening så sent som for et par uger siden, er det jo helt klart, at Dansk Arbejdsgiverforening ønsker faktisk ikke at indgå overenskomster med et hav af nye organisationer. Det har den tydeligt sagt. Hele strukturdebatten på arbejdsmarkedet går i retning af, at man vil nedbringe antallet af overenskomster. Hvor man i dag har over 600 overenskomster, snakker man om, at man inden for ganske få år gerne vil ned under 25.

Forestiller man sig helt ærligt i Socialdemokratiet, at der vil komme et hav af nye organisationer på arbejdsmarkedet? I praksis forholder det sig ikke sådan. Den frygt, I forsøger at give til kende her på hele den danske befolknings lønmodtagergruppes vegne, er simpelt hen falsk, og det legitimerer ikke et angreb på de grundlæggende frihedsrettigheder.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**