

**[Pia Christmas-Møller]**

og det, vi diskuterer her, er der til gengæld i principiel lighed, og jeg savner stadig en reel argumentation fra SF for, at man er imod hele lovforslaget; jeg fatter simpelt hen ikke, hvad der er SF's egentlige begrundelse.

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil gerne sige hr. Glistrup tak for dels de pæne ord om vor enighed i arbejdet på at gennemføre disse bestemmelser, dels for vejledningen om, hvordan vi bør udforme det ændringsforslag. Jeg går ud fra, at der bliver lejlighed til under udvalgsarbejdet at finde den helt rigtige formulering.

Jeg vil også gerne sige tak til arbejdsministeren for henvisningen til det overvejelsesarbejde, som Arbejdsministeriet og Justitsministeriet har lavet i fællesskab vedrørende problemet, hvordan man får sanktionerne til at ramme de egentlige skyldige.

Jeg forstår, at Justitsministeriet svarer, at de almindelige, gammelkendte, solide danske retsregler nok egentlig er de bedste. Sådan er man næsten født til at svare, når man bor i Justitsministeriet, for her ved man, hvad man har med at gøre, og her er virkelig noget for jurister at sidde at finde ud af. Det, der bekymrer mig, er, hvis vi skal holde os til dem, hvor lang tid det vil tage. Jeg er bange for, at vi vil få nogle processer, som vil slide de folk op, som bliver udsat for dette her, og derfor beder jeg om, at vi får en klar, præcis retsregel stående lige her, hvor der bliver brug for den – én, som kan fungere lidt hurtigt.

Så vil jeg gerne sige til hr. Hans Jørgen Jensen, at jeg er ved at være træt af at høre det sludder om Kristeligt Folkeparti, der tager patent på et eller andet. Der er jo ikke fugls føde af substans i den påstand. Det ligger ganske enkelt i, at Kristeligt Folkeparti udmærket godt ved, at vi aldrig bliver nok til at kunne gennemføre noget alene. Vi må altid arbejde for vores synspunkter og så håbe, at der er nogle flere, der vil slutte sig til dem. Tage patent på betyder, at man vil tage eneret på at lave noget. Vi tager aldrig eneret på at lave noget som helst; enhver er hjertelig velkommen til at tilslutte sig vore synspunkter og arbejde for de samme gode ting, som vi arbejder for, og derfor er al snak om at tage patent på simpelt hen noget vrøvl.

Derimod må man nok spørge, hvem det er, der tager patent på at ville gøre noget for fagbe-

vægelsen. Det lovforslag, der ligger på bordet her, og som Kristeligt Folkeparti arbejder for, er så sandelig til gavn for fagbevægelsen. Men der er jo det ved det, at Socialdemokratiet ikke anerkender den del af fagbevægelsen, der ikke er specielt socialdemokratisk orienteret, som en del af fagbevægelsen. Så hvem er det egentlig, der tager patent på noget i denne sag?

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Det var nu ikke mig, der drog Østeuropa ind i debatten, det var fru Pia Christmas-Møller, som selv gjorde det. Men jeg vil da gerne give fru Pia Christmas-Møller så meget ret her, at der selvfølgelig foregik de ting i Polen, som blev nævnt her, og at befolkningen rejste sig, for det er jo rigtigt. Men det var da, fordi lønmodtagerne dernede først og fremmest følte sig krænket over, at et regime i den grad misbrugte deres magt. Men det, vi står over for her, er en række lønmodtagere, som føler sig lige så krænket over, at deres overenskomsts system bliver undergravet – det, som de har forhandlet sig frem til, og det, som faktisk er deres udkomme og betingelsen for deres udkomme, er også en alvorlig krænkelse, som man må gøre oprør imod. Det er derfor, vi får disse konfliktinteresser, og de kan som sagt være både af national karakter som i Polen og andre steder, og så kan de altså også forekomme i dette tilfælde.

Fru Pia Christmas-Møller forstår stadig væk ikke, hvorfor vi er imod dette forslag, skønt jeg har sagt, at det jo er en stramning af et allerede eksisterende forslag, som jeg fra starten sagde vi har været imod, og som vi stemte imod bl.a. af den grund, at vi mener, det er helt overflødig og ikke har den virkning, som man oven i købet prøver at sælge det på. Det kan godt være, man skal stramme endnu mere op, som hr. Glistrup ønsker det, og som andre har nævnt her, men når hr. Glistrup nævner organisationsansvaret, dette objektive ansvar, må jeg erindre om, at det vist var 20 mio. kr., SiD fik i bod for at have et objektivt ansvar, og det kan man da vist nok kalde at blive idømt en ordentlig bod.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Det kan godt være, hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti mener, at det, jeg siger, er noget vrøvl, men det må så være sådan.