

[Kaj Poulsen]

om de steder, hvor der er lovdækket beskyttelse mod opsigelser, idet fru Pia Christmas-Møller nemlig sagde, at lovgivningen må indrettes sådan, at det ikke medfører løntab, hvis der sker ulovlige afskedigelser.

Må jeg spørge De Konservatives ordfører, om det betyder, at den samme erstatning, som gives i det lovforslag, der behandles her, nu vil blive overført til andre beskyttelsesforanstaltninger for lønmodtagere. Jeg tænker eksempelvis på afskedigelse på grund af graviditet, som er en lovmæssig beskyttelse af lønmodtagerne. Herudover kunne man tænke sig, at vi skulle ind på funktionærlovens område og se på, når der sker ulovlige beskyttelser.

Må jeg spørge: Er det dette princip, der bliver givet udtryk for fra Det Konservative Folkepartis side? Og hvornår kan vi så forvente, at der bliver fremsat ændringsforslag til de forslag, der i øvrigt omhandler beskyttelse af lønmodtagere ved lov?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hvis vi tager et eksempel med en ansat inden for det offentlige, er det faktisk sådan allerede i dag, at det er ulovligt at foretage en afskedigelse, som er begrundet i vedkommendes foreningsforhold. I dag er det imidlertid sådan, at man ikke kan kræve en genansættelse, men derimod kan få tildelt en godtgørelse og desuden søge erstatning ved domstolene.

Det, vi ønsker med forslaget her, er at fremhæve, at en fyring fra ansættelse i en offentlig virksomhed simpelt hen ikke kan finde sted, ikke kan effektueres, når begrundelsen er foreningsforhold, medmindre den ansatte selv føler sig så forulempet, at vedkommende til sidst foretrækker at blive væk. Det er ideen med forslaget. Den afskedigelse må aldrig blive effektueret.

Når vi taler om godtgørelse, er der ikke tale om tabt arbejdsfortjeneste eller lignende. Der er tale om en godtgørelse, og det har ikke noget med de andre forhold at gøre, som hr. Kaj Poulsen pegede på. Vi forholder os til dette forslag, foreningsfrihedsloven. Vi forholder os til, hvordan vi ønsker at beskytte de grundlæggende frihedsrettigheder, som bl.a. er opridset i vores grundlov. Og vi synes, det er rimeligt, at godtgørelsen bliver øget fra de nuværende 78 ugers løn til 2 års løn.

Men der er egentlig ikke tale om nogen erstatning. Der er tale om en godtgørelse, og det er væsentligt at holde sig den sondring for øje.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg går ud fra, at fru Pia Christmas-Møller er enig i, at den godtgørelse, som lovforslaget omhandler, og som udvides til 104 uger, er en sanktion, hvis arbejdsgiveren foretager en ulovlig afskedigelse.

Vi har på en række andre områder det samme forhold gældende, at man kan foretage ulovlige afskedigelser, f.eks. inden for funktionærlovens rammer, eller det, der senest er gennemført her i Folketinget, forbud mod afskedigelse på grund af graviditet. Og her kan jeg altså forstå på Det Konservative Folkeparti, at når det drejer sig om nasseprinser rundt omkring i det danske samfund, skal der falde kroner og øre, så det basker, men hvis en kvinde er blevet gravid og afskediges på den baggrund, må man nøjes med det, man hidtil har kunnet få.

Hvor er princippet? Hvor er forskellene i princippet omkring de beskyttelser, vi taler om her? De er ulovlige begge to. Der er en godtgørelse, som er en sanktion, i begge tilfælde. Hvorfor skal kvinderne snydes i den her sag?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Den af hr. Kaj Poulsen efterlyste forskel i princippet ligger jo i den gamle erfaring, at jo mere skurvede hoveder man har, jo skarpere lud skal man anvende. Og her er der jo virkelig tale om, at man er oppe mod nogle af de største kapitalistkræfter, som på alle måder forsøger at fortrænge enhver retfærdindsstilling inden for dette område, som vi bl.a. har set i Roskilde på det seneste, og som vi oplever, når fagforeningerne optræder rundt omkring.

Hvis der derimod er en enkelt lille stakkels arbejdsgiver, som er kommet til at afskedige en pige, som han ikke var klar over var gravid, eller hvad der nu er tale om, og han derfor skal betale erstatning, er der ikke nær den trang til at anvende så hårde og kraftige midler, som der er behov for, når man er oppe mod folk som Hardy Hansen, BUPL, Dansk Typograf-Forbund, eller hvor man ellers finder de massive krænkelse af enhver retsfølelse og retfærdighed i