

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil gerne sige til fru Ebba Strange, at fagforeningerne meget gerne må betale for Det Fri Aktuelt, når det bare ikke sker for mine penge eller for fagforeningernes penge mod deres vilje og uden at spørge dem. Jeg ved godt, man altid taler om, at man har holdt en generalforsamling, og så er der mødt fire op!

Til slut vil jeg spørge justitsministeren, hvordan justitsministeren vil sikre, at der ikke til stadighed, selv efter dette lovforslags vedtagelse, sker det, at der går nogle penge ud til partipolitiske formål af en eller anden art.

I lovforslaget står der, at man skal sende blanketter ud, og disse blanketter skal hjem igen. Men hvad med fagforeningskontingenter? Der står ikke et ord om, at det på nogen måde bliver lavere, og det vil sige, at der til stadighed er det samme store beløb til rådighed, og så skal der altså være nogle kontrollanter, som skal gå og kigge efter. Sådan forstår jeg det, men det kan være, at justitsministeren har en eller anden paragraf, som jeg ikke har læst her, som skal forhindre, at der sker et misbrug alligevel, eller også er det et led i denne underhåndsaftale mellem Det Konservative Folkeparti og Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Det er hr. Jørgen Estrup, som kalder mig herop.

Jeg synes ikke, der har været nogen ironisk undertone i denne debat. Det, som man i hvert fald fra Socialdemokratiets side har givet udtryk for, er, at nu er det rart, at man får dette klarlagt.

Hvad er det egentlig, det drejer sig om? Det er altså 25 øre om måneden, vi taler om i kontingent til partistøtte. Jeg ved ikke, om man kan diskutere så mange principper for en 25-øre i vore dage, men det kan godt være, at der er noget, jeg har misforstået. Det er altså 25 øre, vi taler om. Tænk, hvilke beløb der er tale om på annonceområderne og alle mulige andre områder! Et samfund kunne overhovedet ikke fungere, hvis man skulle gå ned i de petitesser, som hr. Jørgen Estrup faktisk er ved at lægge op til her. Jeg synes, det er urimeligt at komme med sådanne betragtninger. Men det skulle man altså også høre.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Med rette har en stor del af debatten drejet sig om denne enorme papireksercits med at sende blanketter frem og tilbage, holde dem hemmelige osv.

Men hvad kommer der så ud af det? Ja, når man har læst hele den smøre igennem, holder § 2 op, og så står der ikke mere. Altså har vi et forbund, der har 100.000 medlemmer, og som plejer at give 1 mio. kr. til et eller andet – Det Konservative Folkeparti, eller hvad SiD giver deres penge til – så er det altså sådan, at så kommer måske halvdelen af medlemmerne, de 50.000, og siger, at det vil de ikke mere. Jamen så kan man da fortsat give den million kroner til Det Konservative Folkeparti, for man får præcis det samme ind i kontingent, men alt skal jo holdes så hemmeligt.

Altså, de mennesker, der smukt og nydeligt har erklæret: Jamen vi vil skam ikke være med til at yde til partipolitiske formål, de indbetaler det samme beløb – 8.000 kr. – i kontingent. Disse penge kan bare bruges til nogle andre formål, så passer pengene, for så bruger man lidt mere fra dem, der har fået smidt blanketten væk eller af en eller anden grund ikke har fået sendt den ind.

For det er jo det, der er kernen i det: Hvem i alverden kan holde til i det praktiske liv at få skrevet blanketten, lagt den i handskerummet i bilen og så barnet med på vej til vuggestuen, så skal barnet have pudset næse, og den pudser man med blanketten, eller hvad der ellers sker. Derfor vil der være en bunke mennesker, der aldrig får sendt deres blanketter ind, fordi de ikke i den grad er indrettet på kontorbrug. Men selv om alle de 99.000 sendte ind, kunne man simpelt hen fortsætte med at give de samme beløb, for man kan jo bare postere om på penge-
ne.

Er det ikke det, der er virkningen af hele denne enorme dyne af papireksercits? Altså vi, der hører til papirnussererhvervene, vi siger tak til ministeren for § 2.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Når nu hr. Hans Jørgen Jensen synes, at denne 25-øre er så latterlig, kan man ikke undlade at spørge: Jamen hvorfor afskaffer vi den ikke