

[Glistrup]

ge, f.eks. i folketingssamlingen 1976-77, 2. samling, hvor man i spalte 4582 læser en ordførertale, der taler om en højesteretsdom fra 28. november 1966 i en sag mellem Chaufførernes Fagforening og et medlem, og så hedder det ordret:

»Dette medlem fik ikke medhold i sin påstand om ikke at skulle betale bidrag til politiske formål gennem sit fagforeningskontingent, og det vil nok være så godt som umuligt at ændre på denne tingenes tilstand.

Fagforeninger og arbejdsgiverforeninger er givetvis i mangfoldige tilfælde ude for at yde politiske tilskud af den ene eller den anden art, uden at der er fuld opbakning hertil fra medlemmernes side.

På disse foreningers generalforsamlinger kan man imidlertid tage dette spørgsmål op. Her i Folketinget hører det ikke hjemme. CD kan derfor ikke medvirke til dette forslags gennemførelse.«

Det var dengang forslaget blev stillet af Fremskridtspartiet, og det er jo det, man sondrer efter i CD, ikke efter, hvad der foreslås, men efter, hvem der foreslår.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Så den sidste korte bemærkning i denne runde til hr. Frank Jensen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg vil godt knytte et par kommentarer til hr. Bjørn Elmquists seneste korte bemærkninger, for efterhånden går det mere og mere op for mig, hvorfor Venstres ordfører havde så travlt med at få trukket frem i starten af sin ordførertale, at Venstre støttede lovforslaget. Efterhånden er nogle af os nok mere forvirrede på et højere niveau efter hr. Bjørn Elmquists seneste korte bemærkninger om, hvad det er, hr. Bjørn Elmquist og Venstre faktisk kunne ønske sig der stod i det lovforslag, som vi behandler i dag, og ikke det, der nu engang står i det, som de 3 regeringspartier forhåbentlig er blevet enige om inden fremsættelsen.

Det, som er ret interessant – det har det været i alle de mange år, Folketinget har diskuteret dette spørgsmål, ikke mindst de bemærkninger, som er kommet fra Venstre og fra hr. Bjørn Elmquist – er, at man aldrig nogen sinde tager udgangspunkt i forholdene i Landbrugsraadet

og i industrien, hvor man træffer afgørelse om at give tilskud til politiske partier. Jeg tænker på Kresten Tovborg, som ovre i det vestjyske føler sig forurettet over, at der gives tilskud fra Landbrugsraadet til partiet Venstre, og som er tvunget til at være medlem af en landbrugsforening for at få andel i nogle af de konsulentordninger, måske også nogle af de låneordninger, som eksisterer inden for landbruget.

Hvorfor er det ikke sådanne eksempler, som Venstre trækker frem i debatterne herinde og siger, at her føler Venstre virkelig demokratiet krænkert? Det er altid det polemiske, det er altid det nemme, det demagogiske, og det er jo også det, hr. Knud Lind gør, når han prøver at trække HT-konflikten ind i denne sag. Der er også alt for mange, ikke mindst fra partiet Venstre, der fra dette hus har forsøgt at blande sig i den konflikt, som er foregået på arbejdsmarkedet, ikke mindst indenrigsministeren.

Skulle vi nu ikke lade være med at blande os i det og så forholde os til det, vi lovgiver om? Vi blander os ikke i, hvad der foregår på arbejdsmarkedet. Vi lovgiver. Det er os, der trækker nogle retningslinjer lovgivningsmæssigt for, hvad der skal foregå uden for huset. Så lad være med altid at trække de nemme og polemiske bemærkninger frem.

Formanden:

Så en allersidste kort bemærkning til hr. Bjørn Elmquist.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg beklager det meget – specielt over for de ordførere, som ikke har haft en jordisk chance indtil nu – men man bliver jo nødt til at svare på de angreb, der kommer. Jeg forstår, at hr. Frank Jensen har en hel del endnu, der skal ud mellem sidebenene, og som han til sin store beklagelse ikke har haft lejlighed til at fremføre tidligere, da jeg ikke har talt om det. Hvorfor bringer jeg ikke eksempler frem fra landboforeningerne og den utilfredse landmand, som ville det ene og det andet og ikke ville det tredje og fjerde? Fordi der ikke er kød på de eksempler, hr. Frank Jensen!

Hvis man nu havde hørt efter, hvad jeg sagde, så har jeg ikke i mit første indlæg rettet angreb mod fagforeningerne. Jeg har talt om organisationer. Det er et bredt begreb, hr. Frank