

[Knud Lind]

der et medlem fra partiet Venstre – jeg erindrer ikke navnet – som beklagede sig stærkt over, at jeg kom med denne korte bemærkning, og derfor er jeg da efter denne kraftige haglbyge af korte bemærkninger glad for, at jeg kan få lov til at holde min ordførertale. Tak for det! (*Munterhed*).

Der er vedtaget et utal af dagsordener i dette Ting, og en dagsorden skal jo ifølge reglerne være kortfattet og kan selvfølgelig ikke helt skrives over i et lovforslag, som det også kan ses i dette tilfælde.

Jeg vil gerne fra starten sige til justitsministeren og til den socialdemokratiske ordfører, så alt er slået fast, at det er rigtigt, at vi stemte for det, og vi står ved det – jeg var lige ved at sige, at det gør Fremskridtspartiet altid – men vi kan altså tilslutte os det af justitsministeren fremsatte forslag, selv om vi mener, at forslaget kunne være bedre.

Vi glæder os også over, at Venstres ordfører her fra talerstolen har erkendt, at der er en underhåndsaftale mellem regeringen og Socialdemokratiet. Det bygger altså også på den, og det bærer forslaget selvfølgelig også præg af.

For det første mener vi, det er helt urimeligt, at de enkelte medlemmer en gang hvert år skal tilkendegive, at de ikke ønsker at yde bidrag til politiske partier m.v. Det burde være det omvendte, nemlig at det er de andre, der skal spørge. Når det gælder alt muligt andet, hvor folk kommer og beder om penge til et eller andet, foregår det jo ikke på samme måde som her; når det gælder alle mulige veldædige foreninger, kører det på en helt anden måde. Men her er det altså den omvendte verden. Jeg kan se, at der er nogle, der allerede har skrevet til Retsudvalget, og i bilag I til L 179 skriver man, at det, man faktisk vedtager med denne lov, det er, at man siger, at man ved lov vil gøre det tilladt at skrive til fagforeningerne for at fortælle, at man ønsker sig fritaget for at betale til partipolitiske formål.

Det er sådan set det reelle hovedindhold i den første del. Men som jeg sagde, burde det være omvendt, således at de enkelte medlemmer eventuelt kunne tilkendegive, hvis de mente det, at de ønskede at yde bidrag til politiske partier via deres kontingent. For vi skal jo regne med, at selv om denne ordning bliver vedtaget, er det ikke sådan, at man pludselig kommer rendende og vil refundere en hel masse penge

til dem; det står der intet om i lovforslaget. Man kunne lave en helt anden ordning via et girokort, hvor man lige krydsede af, når man alligevel skulle betale kontingent.

Vi mener også, at medlemmerne burde have en ret til kontingentnedsættelse, når de ikke ønskede at bidrage til politiske partier eller holde dagbladet Det Fri Aktuelt oppe eller sådan noget.

Dernæst vil jeg gerne spørge justitsministeren – ja, jeg må jo næsten sige regeringen og Socialdemokratiet – hvad man forstår ved partipolitiske formål. Er det f.eks. tilskud til Det Fri Aktuelt fra fagforeningerne?

I øvrigt er der noget, jeg er bange for, og det er, at fagforeningerne vil omgå denne lov fremover ved at kalde de partipolitiske formål noget helt andet, nemlig fagpolitiske formål, men skillelinjen imellem dem bliver meget vanskelig.

Når jeg siger det, tænker jeg bl.a. på Fælles Kurs og Sømændenes Forbund osv.; der kunne hurtigt laves noget dér, så det blev fagpolitiske formål, skønt det reelt var partipolitiske.

Offentlige partiregnskaber er en god idé, men bestem ikke nogen nyhed inden for Fremskridtspartiet, idet vi hvert år i bladet Fremskridts landsmødenummer tydeligt har offentliggjort Fremskridtspartiets regnskaber, så enhver har kunnet læse dem.

Vi mener også, at tilskudsyderne til de politiske partier sandelig bør nævnes ved navn, så vi kan se, hvem det er, så de ikke bare er ukendte.

Vi ser også gerne, at det tydeliggøres i teksten, at tilskud, som oprindeligt har været en form for landbrugsstøtte, skal offentliggøres i regnskaberne. Jeg tænker her på partiet Venstre og Landboforeningerne. Hvis man laver sådan noget, hvad hr. Bjørn Elmquist jo på det kraftigste benægter, ville jeg mene, at vi burde kunne få det med i regnskaberne, så vi kan se det; det vil også gøre det lidt nemmere for statsrevisorerne, når det nu ligger i partiregnskaberne.

Til slut vil jeg sige, at partiregnskaberne bør følge partiernes regnskabsår.

#### Jørgen Estrup (RV):

Det er på sin vis lidt af en historisk dag, vel ikke verdenshistorisk, måske knap nok Danmarkshistorisk, men så dog i hvert fald Christiansborghistorisk.