

[Jens Thott]

amerikansk lovgivning, kommer ikke til den danske regering med sit problem. Den har, som regeringen har svaret mig på et af de mange spørgsmål, jeg har stillet i sagen, jo selv og frivilligt indgået en aftale, og det er ikke regeringens problem.

På den måde kan man jo lukke øjnene for denne ekstraterritoriale lovgivning i USA, men den krænker groft Danmarks suverænitet. Det er uholdbart og uacceptabelt, at en dansk virksomhed skal åbne sit bogholderi for den amerikanske ambassade, men sådan er virkeligheden. Det er da uacceptabelt, at den såkaldte økonomiske beskyttelsesofficer nede på Dag Hammarskjølds Allé skal have adgang til virksomhedernes bogholderi. Det er da uacceptabelt, at amerikanske virksomheder med datterselskaber i Danmark af amerikansk lovgivning – selv om de altså ligger i Danmark – forpligtes ikke til at overholde dansk lovgivning, nej, forpligtes til at overholde amerikansk lovgivning.

Vi er altså kommet så vidt, at USA's Kongres lovgiver med virkning for Danmark. Så vidt er vi rent faktisk kommet med denne Export Administration Act, og det synes jeg er et forhold, som regeringen burde have behandlet. Skidt nu med det, der er så meget andet godt i denne debat. Men jeg synes, det er et problem, jeg synes endda, det er et overordentlig stort problem, at vi har det på den måde, og det er derfor godt, at ministeren siger, at vi nok skal forfølge de sager, der er, hvis danske virksomheder føler sig uretfærdigt behandlet. Det er godt, men det er bare ikke godt nok.

Er det sådan, at virksomhederne, selv om de har fået tilladelse i Industriministeriet, selv om de har fået tilladelse i COCOM til at eksportere en vare, alligevel gør det imod USA's ønske, ja, så falder hammeren, så bliver de blacklisted. Og USA sidder så stærkt på højteknologiområdet, at man stort set ikke finder en virksomhed med højteknologi, uden at den på en eller anden måde er bundet op på den amerikanske lovgivning, og dermed er USA i stand til at styre tingene.

Jeg takker altså meget for debatten. Den største tak skal industriministeren have, ikke fordi jeg synes, hendes tale var den bedste, men efter mine forventninger, efter mine forudfattede meninger var det den bedste. Det var den mest positivt overraskende.

Jeg er glad for, at vi nu får slået fast, at regeringen vil arbejde for, at embargoen lempes mest muligt, og hvor der overhovedet må være noget tilbage, bør det begrænses til den højteknologi, som er af særlig strategisk betydning. Så længe vi har militærpagterne, har jeg en vis forståelse for, at man ikke sender sit ypperste militære isenkram til modparten. Det må jeg dog erkende – så langt er jeg da kommet.

Jeg har sagt, at handelsveje åbner for venskabelige forbindelser, og at det er vigtigt at åbne handelsveje, og at kommunikationsteknologi i et informationssamfund er en akilleshæl for autoritære styre. Når det gælder for Østeuropa, sagde hr. Arne Melchior, ja, så bør det også gælde for Sydafrika. Derfor bør embargoen over for Sydafrika også hæves.

Jeg vil gerne understrege, at hvis ikke det var, fordi African National Congress og andre gode kræfter i Sydafrika, som vi specielt har tillid til, ivrigt opfordrer os til at fastholde den boykot, så havde vi heller ikke fastholdt den. Det skyldes altså, at netop de kræfter i Sydafrika, vi gerne vil støtte, opfordrer os til at fastholde boykotten. Men de kræfter i Østeuropa, som SF hele tiden gerne har villet støtte, har jo hele tiden opfordret os til at lempe embargoen. Sådan skal vi være opmærksom på at tingene hænger sammen.

Når fru Annette Just understreger, at teknologioverførslen til Østeuropa nødvendigvis må betyde, at de må undertegne patentkonventionerne, så er jeg naturligvis enig heri, også enig med industriministeren – jeg bemærkede, at industriministeren også gav tilsagn om det – det må være en naturlig og nødvendig forudsætning.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil også takke ministeren i særdeleshed for det sidste svar, hvor der bliver givet tilsagn om, at en lille betingelse er, at de østeuropæiske lande skal godkende patent- og beskyttelsesrettighederne. I så tilfælde kan jeg ikke se nogen som helst grund til, at Fremskridtspartiet skal stemme imod, og derfor stemmer vi for denne dagsorden.

I lighed med det, vi vil gøre for Sydafrika, er det vigtigt, at vi også har fri handel med Østeuropa. Jeg ser ingen forskel: Der er et flertal i Østeuropa, der ønsker samhandel, og der er et