

[Socialministeren]

Jeg vil gerne svare på fru Grete Schødts' spørgsmål om, hvorfor besparelsen i dette lovforslag er større end tidligere beregnet – vi kan fremlægge beregningerne, når vi kommer frem til udvalgsarbejdet. Det skyldes, at det er et andet forslag. Dette forslag drejer sig om samtlige kontanthjælpsmodtagere. I det første forslag handlede det om dem, der havde de pågældende udgifter, nemlig de udgifter, der var tale om til vand, renovation og tv. Der var altså en gruppe, som ikke blev omfattet, fordi den stødte imod loftet, kan man sige. Der er her simpelt hen tale om samtlige, og det er også derfor, at beløbet er mindre. Dette er også svar på hr. Bjørn Poulsens spørgsmål om, hvorfor beløbet er anderledes i boligloven.

Så vil jeg sige til hr. Bjørn Poulsen, at jeg kan bekræfte, at dette er et følgelovforslag, og det skal naturligvis kun gennemføres, fordi man laver en lovændring i boligstøttelovgivningen. Hvis man ikke gjorde det, betød det simpelt hen, at så ville kontanthjælpssystemet komme til at fylde op med den besparelse, man i øvrigt har, fordi vi har indrettet vores bistandshjælp sådan, at den består af et grundbeløb plus 100 pct. refusion af samtlige boligudgifter. Og det er derfor, det er en nødvendig følgelovgivning.

Den situation har vi ikke været i før. Disse nye regler har været gældende fra 1. juli 1987. Dette er et svar til fru Lissa Mathiasen og også til fru Jane Oksen: Man begrænser boligstøtten på denne måde; hvis man ikke skal kunne fylde op, er man nødt til at lave denne konsekvenslov, som selvfølgelig kun skal gennemføres, såfremt boliglovsforslaget går igennem. Dette lovforslag skal selvfølgelig ikke gennemføres isoleret, og jeg vil også gerne sige til fru Lissa Mathiasen, at det ikke er ikke blevet til som resultat af en aftale om besparelse, men som en nødvendig følgelovgivning.

Og hvorfor er den så nødvendig? Jeg tror, SF kender beregningerne og ved, hvordan rådighedsbeløbene ser ud for endda adskillige lavtlønsgrupper – ikke bare for de lavestlønnede, ikke kun for dagpengemodtagerne, men også et stykke op i en almindelig arbejdsindkomst – sammenlignet med kontanthjælpsmodtagere.

Jeg bliver nødt til at sige til SF, at hvis man ikke vil lægge hele bistandsloven og kontanthjælpssystemet for had, er man altså nødt til at have en vis balance mellem, hvad den, der arbejder, har til rådighed, og hvad den, der ikke

arbejder, har til rådighed. Det troede jeg egentlig også at SF var enig i. Så jeg kan altså anbefale SF at kigge lidt på disse beregninger under udvalgsarbejdet.

Så vil jeg sige – og det er også et svar til fru Jane Oksen – at dette ikke er et fradrag i grundbeløbet og dermed altså i kontanthjælpen som sådan, men et fradrag i boligtillægget og det af de grunde, jeg har nævnt her, nemlig at når man fylder op med 100 pct.s refusion for boligudgiften, så ligger det der. Det betyder, at den ene gruppe af kontanthjælpsmodtagere, som ikke har et boligtillæg, nemlig de unge under 23 år, som får efter taksten som enten hjemmeboende eller udeboende, ikke er omfattet af dette lovforslag. Det er baggrunden for det.

Så vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen, at der ikke er nogen aktuelle ændringer af reglerne om persontillæg som følge af denne lovgivning. Jeg tror, det var sådan, spørgsmålet faldt.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg vil gerne takke socialministeren for det klare svar; det var nemlig lige nøjagtigt det, jeg havde håbet at ministeren ville svare, nemlig at det omhandlede samtlige kontanthjælpsmodtagere. For det betyder, at som en følge af den fornuftige beslutning, socialministeren tog for en måned siden, nemlig at trække lovforslag nr. L 170 tilbage, er man faktisk kommet til et bedre resultat i form af en besparelse på 46 mio. kr.

Hvad angår tv-udsendelsen Højlunds Forsamlingshus og socialministerens kollegas udtalelse dér, kan jeg blot oplyse, at socialministeren så udsendelsen, for vi så den nemlig mere eller mindre alle sammen herinde i de tilstødende lokaler i december måned.

Så vil jeg gerne slutte med at spørge fru Jane Oksen, som sagde, at Fremskridtspartiet mener, at kontanthjælpen er for høj, og at det ikke kan betale sig at arbejde: Fru Jane Oksen kan da ikke af et ærligt hjerte mene, at en grundydelse på 2.579 kr. er for høj? Det må være en fejltagelse. Jeg vil gerne erindre om, hvad dette handler om. Det handler jo om, at de stakkels mennesker ikke har noget job. Jeg vil gerne spørge, om Fremskridtspartiet har mulighed for at anvise, hvor de mange ledige mennesker, vi har, kan få et arbejde. Hvor er jobbene? Det er det, det handler om.