

Mejdahl (V):

Før at kontanthjælpsmodtagere ikke skal kunne hente det beløb i den offentlige kasse, som boligministerens lovforslag inddrager, er det nødvendigt at ændre bilstandsloven.

Derfor foreslår socialministeren, at boligtil-lægsreglerne i bilstandsloven ændres, også med virkning fra den 1. juli i år, så fradragsbeløbene udgør 75 pct. af fradragene i boligstøtteloven.

Derved ligestilles kontanthjælpsmodtagere boligstøttemæssigt med andre, som får boligstøtte, og Venstre kan anbefale lovforslaget.

Jane Oksen (FP):

Når disse to forslag behandles hvert for sig, er det faktisk, fordi man godt kan se på dem som to isolerede forslag. Uanset om den del af det, der drejer sig om folkepensionister, af den ene eller den anden grund måtte falde, er der intet i vejen for, at et forslag om en reduktion af kontanthjælpsmodtagernes boligtillæg kan vedtages.

Desværre har vi en tosset fremgangsmåde med hensyn til kontanthjælpen, således at den deles op i et underholdsbeløb, et børnebeløb og et boligtillægsbeløb. Det medfører, at vi på grund af de høje huslejer har stadig stigende kontanthjælpsudgifter.

Fremskridtspartiet vil gerne medvirke til, at kontanthjælpsudgifterne nedsættes. Spørgsmålet er, om man skal gøre det ved at reducere boligtillægget. Man kunne akkurat lige så godt have sagt: Dette er en nedskæring af kontanthjælpen, for det rammer alle kontanthjælpsmodtagere, uanset om de er berettigede til boligsikring eller ej. Det havde nok været den mest regulære måde at gøre det på.

Fremskridtspartiet vil gerne medvirke til, at kontanthjælpen nedsættes. Det har vi også tidligere givet udtryk for, da man talte om at afskaffe dyrtidsreguleringen for kontanthjælpsmodtagere, pensionister osv.

Vi mener, det kan gøre frygtelig ondt at ramme folkepensionisterne, men samtidig synes vi, at kontanthjælpen efterhånden er så høj, at det faktisk i mange tilfælde slet ikke kan betale sig at arbejde. Vi mener, at der ikke sker noget ved, at vi skærer en smule ned på kontanthjælpen, og derfor kan vi støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

At Fremskridtspartiet med fru Jane Oksen som ordfører vil have nedsat kontanthjælpen, kan jo ikke forbavse. At fru Jane Oksen også gerne vil have vedtaget lovforslag nr. L 196, selv om nr. L 195 måske falder, kan vel i og for sig heller ikke forbavse mig, men jeg vil da gerne spørge socialministeren, om socialministeren er enig med fru Jane Oksen i disse to synspunkter.

Marianne Jelved (RV):

Det lovforslag, som vi behandler nu, er i Det Radikale Venstres øjne en følgelov til lovforslag nr. L 195, som vi behandlede for lidt siden, og derfor anbefaler vi det som en konsekvens af, at vi anbefalede lovforslag nr. L 195.

Kofod-Svendsen (KRF):

Ligesom den sidste ærede taler opfatter vi dette som et konsekvenslovforslag, og vi støtter forslaget i konsekvens af det, vi har sagt under det tidligere i dag behandlede lovforslag nr. L 195.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu hørte vi fra hr. Mejdahl, at det var nødvendigt med denne nedsættelse af kontanthjælpen. Jeg vil da gerne spørge socialministeren: Hvorfor er det nødvendigt, ud over at der er indgået en aftale omkring besparelser? Jeg vil gerne begrunde mit spørgsmål med et yderligere spørgsmål til socialministeren: Hvilke initiativer er der tidligere taget i forhold til boligstøtten, hvor man samtidig har taget konsekvensen og gennemført dem i forhold til kontanthjælpen, og hvornår er det sket?

Endvidere vil jeg gerne spørge socialministeren, om det er korrekt, at det i Socialministeriet stadig væk overvejes at ændre reglerne for tildeling af personlige tillæg til pensionister på baggrund af disse beskæringer.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal på dette sene tidspunkt nøjes med at prøve at besvare de spørgsmål, der er stillet. Jeg har ikke haft lejlighed til at se den omtalte tv-udsendelse og kan ikke svare på grundlag af det isolerede referat, der blev givet her, men dette spørgsmål må kunne undersøges nærmere.