

**[Boligministeren]**

når man vælger at gøre det på den måde, men man skal altså også se det i relation til, at det er 400.000 mennesker, der er tale om.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg anholdt ministerens forsøg på talmagi, var det netop for at sige, at det sådan set er lige meget, hvad man fra ministerens side prøver at gøre det op i: timer, minutter, dage, for det, det drejer sig om, er, at den enkelte rent faktisk pr. måned får beskåret eller mister disse beløb i forhold til, hvordan vedkommende har mulighed for at leve.

Men det, der bringer mig på talerstolen, er egentlig fru Lizzie Lichtenbergs seneste reaktion her. Jeg vil bede boligministeren bekræfte eller tage afstand fra – for det må så være en fortællelse – det, ministeren sagde under debatten den 30. januar, hvor ministeren – og jeg skal gerne gentage det én gang til – sagde (Folketingstidende 1989-90 sp. 5498):

»..... der er kort sagt mange mennesker, der kommer ind i disse ganske favorable boligstøtteordninger med eller uden en god baggrund.«

Det var på den baggrund, jeg tillod mig at spørge: Hvis ikke det skurkagtige består i, at pensionisterne m.fl. får for meget, må der jo være nogle, der snyder. Det var jo det, der blev sagt sidst; sådan må jeg læse det. Ellers må jeg bede boligministeren forklare det, for så har vi da i hvert fald fået den gruppe væk. Så er det ikke dér, vi har skurkene, og så må vi prøve, om vi på anden vis kan finde ud af, hvem det er, der er skurken i denne sag. Jeg har en rigtig fornemmelse af, hvor skurken skal findes, men det vil tiden jo vise, og det tror jeg også kommer meget klart frem under det følgende udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 196:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Ændring af regler om boligtillæg).*

Af socialministeren (Aase Olesen).  
(Fremsat 23/2 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Grete Schødt (S):**

Igen så et nyt lovforslag dagens lys – et lovforslag affødt af forslaget til lov om ændring af boligstøtte, som vi netop har behandlet.

Dette lovforslag er også en følgevirkning af finanslovaftalen indgået mellem Fremskridts- partiet, Det Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Venstre og Kristeligt Folkeparti.

Denne gang handler det om besparelser på ikke mindre end 211 mio. kr. over en 3-årig pe- riode. Denne gang er det kontanthjælpsmodta- gerne, der skal holde for. Boligtillægget reduce- res nu med henholdsvis 720 kr., 1.020 kr. og 1.320 kr. pr. år over de følgende tre år. Kontant- hjælpsmodtagerne skal altså igen mærke spa- rekniven.

For ca. et år siden fik disse mennesker med dags varsel en regning på omkring 500 kr. pr. måned til børnepasning uden yderligere penge til at betale med. Derfor oplever vi også i disse måneder de store restancer ude i kommunerne for manglende indbetaling. I min egen kommu- ne har vi faktisk en manko på 30 mio. kr.

Vi mangler arbejdspladser i dette land, om- kring 300.000, og som følge heraf har vi altså ulykkeligvis mange på kontanthjælp. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at efter 9 måneder på kontanthjælp bliver man 328 kr. fattigere pr. måned; så hedder det nemlig varig hjælp. Fa- milierne smadres. Det går i stigende grad ud over børnene, hvis de fem borgerlige partier bliver ved med at lade sparekniven ramme de dårligt stillede.

Jeg vil gerne spørge, om socialministeren var uenig med sin partifælle økonomiministeren, da denne i udsendelsen Højlunds Forsamlings- hus i december måned på et direkte spørgsmål om, hvorvidt regeringen agtede at røre ved bo- ligstøtten, svarede nej. Jeg kan forstå, at man har ændret opfattelse senere.