

**[Boligministeren]**

Hvad er det så for tal, det drejer sig om? Skulle vi nu ikke bare prøve på at være en lille smule seriøse? Der er jo ikke tale om – og det være sagt både til hr. Holger K. Nielsen og til fru Lissa Mathiasen – at nogen skal gå fra hus og hjem på baggrund af dette.

Der er tale om, at det beløb, den støtteberettigede husleje bliver nedsat med, fra 1. juli i indeværende år maksimalt bliver 80 kr. om måneden. Ved den tidligere debat var fru Lizzie Lichtenberg så venlig at udregne det til 80 kr. om måneden – det er åbenbart svært at opfatte så stort et tal som 80 – men for at gøre det lidt lettere forståeligt kan jeg oplyse, at det svarer til ca. 2,20 kr. daglig. Selv om det er mig lidt imod at argumentere på denne måde, er det åbenbart nødvendigt en gang imellem, og derfor vil jeg gerne sige: Hvis vi oversætter lovforslaget til 1991, bliver maksimum – og jeg siger stadig væk maksimum – 9,50 kr. daglig og i 1992 12,25 kr. daglig. Det sidste svarer nogenlunde til to øl. Det er altså det, det i 1992 maksimalt kan komme til at dreje sig om.

På denne baggrund må jeg protestere mod den debat, der føres, når man siger, at dette betyder, at folk skal gå fra hus og hjem, at regeringen fragår sin ældreboligpolitik, og at der ikke mere er nogen, der har råd til at bo i en ældrebolig. Hvad er det for noget, jeg var lige ved at sige, sludder? Men ærlig talt, jeg mener faktisk, at det er en proportionsforvrængning, man ikke kan tillade sig.

Jeg har ikke mange kommentarer yderligere at gøre til de bemærkninger, der er faldet her i dag. Som sagt er det jo i allerhøjeste grad en gentagelse af debatten fra januar. Nu går forslaget i udvalg, og man er naturligvis velkommen til at spørge om mange af de beregninger, som ligger til grund for det, og få det belyst yderligere. Men jeg er overbevist om, at man, når man sagligt ser det igennem, må erkende, at det er et forslag, som er nødvendigt, hvis man som regeringen gerne vil opføre sig ansvarsbevidst over for det faktum, at overførselsindkomsterne i dag for dette områdes vedkommende stiger med ca. 15 pct. – svarende til 800 mio. kr. om året – hvis vi ikke griber ind.

Uanset hvad den enkelte måtte føle at det betyder for ham eller hende, synes jeg godt, vi i denne kreds kan overbevise hinanden om, at dette ikke er udtryk for en stor nedskæring, men simpelt hen er en nedskæring af stignings-

takten, som både fru Marianne Jelved og hr. Lysholm Christensen var inde på; i stedet for en stigning på 15 pct. står vi altså over for en stigning på – og så kan man jo sige »kun« – 12 pct. Det kan være mere end rigeligt, hvis man også gerne vil sørge for landets økonomi set som helhed. Og hvis man ønsker, at de skattelettelser, som regeringen lægger op til, skal blive virkelighed, kan man ikke bare forholde sig neutralt over for en stigning som den, der her er tale om.

Selvfølge har jeg som boligminister gerne stået her og lovet langt større beløb til børnefamilier, til enlige, til pensionister, til alle, der har et socialt behov derfor. Men det er den økonomiske situation ikke til i øjeblikket; derfor et forslag som dette om at begrænse den voldsomme stigning, der er i overførselsindkomsterne, på en socialt ansvarlig måde, og det mener jeg at de beløb, der er tale om i dette lovforslag, som jeg beder om bliver behandlet seriøst, også er udtryk for.

**Lissa Mathiasen (S):**

Nu, da der er konstateret et flertal imod regeringens lovforslag, må man vel sige, at der er opstået en ny situation for boligministeren, og derfor vil jeg gerne spørge, hvad boligministeren agter at gøre i denne situation. Medfører den, at lovforslaget bliver taget tilbage, eller hvad vil der ske?

I øvrigt bemærkede jeg, at boligministeren sagde, at jeg skulle have sagt, at tæppet bliver trukket væk under samtlige pensionister og samtlige børnefamilier.

Nej, det har jeg aldrig nogen sinde sagt. Det, jeg har sagt, er, at lige nøjagtigt den gruppe af børnefamilier, der har en meget lav indkomst – og det gælder specielt, når vi taler om enlige forsørgere – rammer man benhårdt. De andre, der har den høje indkomst, bliver jo netop ikke berørt.

Tilsvarende gælder det, at de pensionister, der kun har den rene folkepension eller en smule mere, bliver berørt direkte og rent, det vil sige, at 250.000 pensionister bliver direkte berørt 100 pct. Og de ca. 100.000 børnefamilier, der modtager boligsikring, bliver også berørt.

Jeg vil gerne spørge, om boligministeren er enig heri, for jeg synes egentlig, at det er en underlig idé at gøre det til noget flimmet ved at sige, at det kun drejer sig om det og det, når