

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg savner stadig væk svar fra hr. Lysholm Christensen på, hvem det er, der skal bo i ældreboligerne.

I øvrigt mener jeg, det er en speciel form for retfærdighed, når hr. Lysholm Christensen siger, at vi er nødt til at se på retfærdigheden i forhold til de mange, der bor i ejerboliger. Jamen hvis ikke hr. Lysholm Christensen har indset det, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at denne retfærdighed består i, at de pensionister, der bor i ejerboliger, og som ikke har en specielt god økonomi, også i dag modtager boligstøtte. Det kan de gøre, hvis de ønsker det. Retfærdigheden består i, at der rent faktisk med dette forslag fra regeringens side sendes en hilsen ikke blot til vore lejere, men også til de godt 6.000 pensionister, der bor i ejerbolig, om, at nu bliver deres tilskud minsandten også beskåret fremover. Det er den vej over, man har kørt retfærdigheden. Det håber jeg da hr. Lysholm Christensen er klar over.

Jeg kan næsten ikke forestille mig, at hr. Lysholm Christensen mener, at de, der har en god økonomi, og de, der har råd til at blive boende i egen bolig, derudover skulle have et tilskud. Det, det drejer sig om her, er, at de, der har en lav indkomst, og som bor i ejerbolig, får deres tilskud beskåret nu på nøjagtig samme måde som dem, der har en lav indkomst og bor i lejlighed.

Glistrup (FP):

Otte gange har danske vælgere vist mig den tillid at administrere en af de 179 stemmer, som kan bruges her i denne sal. Hver eneste gang jeg har fremstillet mig som kandidat og i øvrigt også før og efter og til enhver tid, har jeg af mit fulde hjerte og min fulde hjerne tordnet som noget af det allerallerallermest væsentlige, at en af de største skamletter, som flertallet i denne sal har begået, er at diskriminere folkepensionisterne med så små folkepensioner, som der gives i dette land. Det kæmper jeg for, og det er jeg valgt til at kæmpe for.

Så kommer dette forslag, som indeholder to ting, der er væsentlige. For det første, at folkepensionen nedsættes for et sekscifret antal mennesker med 150 kr. om måneden – bevares fra 1. januar 1992, nedsættelsen er lidt mindre i begyndelsen – ud i al evighed, indtil Folketinget måtte ændre den regel.

For det andet er der kommet et nyt brohoved ind i folkepensionslovgivningen. Når landet stander i våde og man trænger til penge i statskassen, vil man selvfølgelig meget hurtigt kunne sige: Vi har reglen om, at de fattigste folkepensionister skal nedsættes med 150 kr. om måneden – nu forhøjer man de 150 kr. til 200 kr., 500 kr., 800 kr.; sådan gør man nu engang i dette Folketing – og så skal de rigeste folkepensionister selvfølgelig nedsættes med mindst det samme eller noget mere. Det er et så farligt brohoved, der er skabt. Derfor strider dette forslag så fundamentalt imod det, som jeg er valgt på, og det, jeg sidder her i dette Folketing til.

Endvidere siger man, at det indgår som en del af finanslovsforliget. Vrøvl! Der har overhovedet ikke før i februar måned været tale om at nedsætte folkepensionen. Der er nogle, der på et eller andet tidspunkt har talt om et ændret huslejebegreb. Man kan skrive en meget lang bog – i hvert fald en 20–30 sider – om, hvorvidt det indgik i finanslovsforliget. Jeg mener nej, men der kan siges noget for, at dette ændrede huslejebegreb indgik, og der kan siges noget for, at det ikke indgik, men hvad enten det indgik eller ej, omhandler det forslag, som vi her har til behandling, intet om et ændret huslejebegreb.

De mennesker, der har en husleje, hvori der kun indgår den skrabede husleje, skal aflevere de 150 kr. i nedsat folkepension om måneden. Det er 100 pct. ikke noget, der har noget som helst at gøre med det, som nogle påstår – formentlig med urette – hører med ind i finanslovsforliget for 1990. Dette her er en ren og skær start på en kraftig folkepensionsnedsættelse.

Jamen hvad var det væsentlige i finanslovsforliget? Det vigtigste i finanslovsforliget var, at mennesker over 67 år ikke skulle generes. Det var det, finanslovsforliget først og fremmest gik ud på. Nu generer man specielt de mennesker, der er over 67 år, for der er ingen under 67 år, som skal af med så store beløb som de andre. De skal maksimalt af med $\frac{3}{4}$ af det, antagelig langt mindre. Dette her er en direkte diskrimination af folkepensionister.

Så siger man: Jamen staten skal jo spare. Jeg skal meget gerne anvise 60 mia. kr., der kan spares på det danske budget. Jeg skal meget gerne anvise både 2, 3 og 4 gange så store besparelser inden for den boligstøttelovgivning, vi taler om her, uden at folkepensionisterne røres med en øre.