

[Lysholm Christensen]

Så er der en ting mere, jeg lige vil tage frem, og det er det mere langsigtede i det her, ressourcbevidsthed, som der også står i lovforslaget.

Vi ved jo alle, at i det øjeblik man ikke betaler direkte for de ydelser, man får, så vil der meget nemt blive et større forbrug end nødvendigt. Det gælder f.eks. vand. Vi ved, at vore vandreserver ikke er ubegrænsede. Vi ved, at det koster penge at få det af vejen igen og rensset. Kabel-tv er ikke nogen livsnødvendighed. Vi mener virkelig, at vi skal have rensset vort huslejebegreb, således at vi får fremmet ressourcbevidstheden.

Det foreliggende er så, hvad der er administrativt muligt nu. Disse faste beløb er et udtryk for, at det skal være noget, der kan håndteres, indtil udvalgsarbejdet er på plads og vi har et bedre grundlag at vurdere på. Der er selvfølgelig ikke nogen, der er i tvivl om, at Kristeligt Folkeparti medvirker til gennemførelse af dette.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg fik ikke helt fat på, hvad det er, Kristeligt Folkeparti mener man grundlæggende har behov for. Jeg kunne forstå, at man ikke har behov for kabel-tv. Jeg fik ikke helt fat på, om man også har behov for vand, men det går jeg da ud fra at Kristeligt Folkeparti mener man har, og at det bør indgå i huslejebegrebet.

Jeg vil sige til hr. Lysholm Christensen, at jeg naturligvis ikke helligede Kristeligt Folkeparti hele min tale. Det kunne jeg ikke drømme om. Derimod havde jeg nogle bemærkninger til Kristeligt Folkeparti, og jeg må indrømme, at jeg efter at have hørt hr. Lysholm Christensen i denne omgang føler trang til at supplere dem.

Hr. Lysholm Christensen siger, at de her to ting ikke har noget med hinanden at gøre, at nedskæringen på boligsikringen og småbørnsydelsen ikke har noget med hinanden at gøre.

Jamen jeg synes da, at hr. Lysholm Christensen skulle gå ud og sige til den enlige mor, der bor i et almennyttigt byggeri, at det, at den børnecheck, hr. Lysholm Christensen har skaffet hende, bliver udhulet, og nedskæringer i boligstøtten ikke har noget med hinanden at gøre. Prøv at forklare den, hr. Lysholm Christensen. Prøv at forklare den pågældende enlige mor, at det her ikke er en besparelse, det er en dæmpning af opdriften i de offentlige udgifter. Jeg er

sikker på, at denne enlige mor vil få det langt bedre, når hun finder ud af, at der ikke er tale om en besparelse, men om en dæmpning af opdriften i de offentlige udgifter.

Nej, sandheden er, at det her er et ukristeligt besparelsesforslag.

Igen: Hvad er det, der sker? Kristeligt Folkeparti var med til at give alle småbørnsfamilier en børnecheck på 1.000 kr. Hvad gør man her? Man tager pengene igen fra de dårligst stillede børnefamilier. Det vil sige, at man har forøget uligheden mellem børnefamilierne. Alle de rige, børnefamilierne i Hellerup osv., får lov til at beholde deres 1.000 kr. Derimod får de fattige børnefamilier, der er afhængige af boligsikring, en nedgang i deres levestandard. Den er i det første år ikke helt så stor som 1.000 kr., men den bliver meget hurtigt større end den børnecheck, Kristeligt Folkeparti er så stolt af at man har fået gennemført.

Det er sandheden i det her, og det er ukristeligt.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå, at hr. Lysholm Christensen er meget glad for det udtryk, at pensionisterne har haft en positiv reallønsfremgang. Det blev brugt i debatten den 30. januar, og det kan jeg høre også bliver sagt i dag.

Så vil jeg godt stille hr. Lysholm Christensen det spørgsmål, om det betyder, at man fra Kristeligt Folkepartis side har fundet det urimeligt, at man ændrede boligstøttereglerne, således at man i forbindelse med den nye ældreboliglovgivning fjernede loftet. Sagt på en lidt anden måde: Mener hr. Lysholm Christensen, det er helt urimeligt, at en folkepensionist, der kun har grundbeløb og tillæg, skal have mulighed for fortsat at modtage boligydelse, således at vedkommende har mulighed for at bo i en ny ældrebolig?

Argumentationen fra regeringens side, fra Kristeligt Folkepartis side, gik nemlig dengang på, at vi må sikre, at det ikke kun er dem, der har ekstra midler. Argumentationen gik på, at vi er nødt til at lave en bedre boligstøttelovgivning, for ellers er det kun dem, der har ekstra midler, der har mulighed for at flytte ind i de nye ældreboliger. Det vil sige, at hr. Lysholm Christensen mener nu, at det er ligegyldigt, at det kun er en specielt udvalgt gruppe, der kan