

[Mogens Elvensø]

forsøg på levende mennesker, grænseområder mellem liv og død og også grænseområder ved livets opståen.

Fremskridtspartiet er enig med ministeren i, at der skal sikres individet rettigheder over for samfundets forskning på dette område, og her kan en videnskabetisk komité være en udvej. Men mon befolkningen får tillid til systemet, når der som foreslået skal være overvægt af lægmænd og desuden en ligelig kønskvotering? Den kan man ikke sælge til mig.

Sundhedsministerens redegørelse er opbygget efter Det Etske Råds mønster, og det er dette råds tankegang, der går igennem hele redegørelsen. Forskning skal være fri, men brugen af resultaterne skal der lovgives om.

Teknologinævnet udgav i august 1989 en bog, der hed »Idé og debatoplæg om kortlægning af menneskets gener«. Dette oplæg har en meget lysere og mere optimistisk tone end ministerens oplæg. Her er tro på fremtiden og ikke skepsis. Herfra kan hentes meget, og jeg anbefaler ministeren at læse dette debatindlæg. Der nævnes bl.a., at der i USA skal oprettes et genbibliotek med 50.000–100.000 menneskelige gener.

EF-Kommissionen er også med i prædiktiv medicin, der betyder forudsigelse af genetiske sygdomme. Modstanderne var naturligvis De Grønne.

Forskningen i Europa kan få et forspring, hvis den ikke sinkes af små ubetydelige indvendinger, som i ministerens redegørelse, »...når etikken ignoreres i videnskabens navn havner man i kynisme og manipulering med mennesker«; der er nemlig nok at forske i.

Jeg citerer igen fra Teknologinævnets debat- og idéoplæg, at arvemassens byggesten er blevet sammenlignet med bogstaverne i en bog, fordi de begge indeholder informationer, og at de 3 milliarder genetiske bogstaver i trykt form ville kræve tusind bøger på hver 500 sider, og at hvert gen typisk består af nogle tusinde bogstaver svarende til et pænt stort afsnit på en af bogens sider.

I 1959 kendte man ca. 500 af disse gener, og i dag kender man 5.000. En kortlægning af samtlige disse gener vil tage 700 år med den nuværende forskningshastighed, og jeg nævner dette for at vise, at myten om at kunne arvebestemme en kommende generation ikke har store muligheder hverken i dette eller i næste århundrede.

Styrket grundforskning vil derimod øge mulighederne for at forebygge og helbrede alvorlige sygdomme og øge kendskabet til arvelige dispositioner for sygdomme. Folk, der lider af blødersygdom, muskelsvind, sukkersyge, hjerte-karsygdomme, gigt- og kræftsygdomme, får her en enestående hjælp. I den danske debat er disse mennesker derfor positive over for den forskning, der foregår på f.eks. Rigshospitalet, Arvebiologisk Institut, Kennedyinstituttet og Institut for Human Genetik.

Debatoplægget nævner som skeptikere og modstandere NOAH og en række humanistiske forskere, teologer, forfattere, kunstnere og journalister, altså det sædvanlige bagstræv, men da de har medierne med sig, er der stor fare for, at loven ikke får det faglige indhold, som den i samfundets interesse bør få. Loven haster, og en udskydelse på et år vil være til skade for dansk forskning.

Regeringen er af EF blevet opfordret til at samle forskningen ét sted, så jeg kan anbefale, at ministeren overvejer at bruge Det Videnskabelige Forskningspolitiske Råd i denne sammenhæng.

Kirsten Lee (RV):

Jeg vil gerne sige tak til sundhedsministeren for den udmærkede redegørelse.

Sundhedsministeren har ret i, at den teknologiske udvikling gør det nødvendigt, at vi stiller spørgsmål om den nye teknologi. Indtil for få år siden har vi automatisk følt, at forskningen og teknologien altid førte os videre fremad. Det er først for nylig, vi er begyndt at tvivle, og nu er tiden inde til, at vi alvorligt overvejer, hvornår og hvordan vi skal sige ja og nej.

Det er utrolig komplicerede problemer, vi skal tage stilling til, og vi er i Det Radikale Venstre godt tilfreds med, at revisionen af loven om Det Etske Råd udsættes. Det forskningsstopp, der er indført, kan sagtens fortsætte. Der er al mulig grund til at forsøge at afvente den folkelige debat, som gerne skulle affødes af oplægge fra Det Etske Råd. Beslutningsprocesserne modnes, og det har vi alle sammen brug for.

Vi støtter bestemt også, at der arrangeres et seminar forud for lovgivningen, hvor de involverede udvalg kan give sig tid til en grundig drøftelse af problemstillingerne vedrørende forsøg på mennesker, fostre og befrugtede æg. Vi skulle gerne til sin tid kunne samles om en bred løsning.