

[Behnke]

deles utilfredsstillende, at regeringen bare stillende ser til, mens nogle få socialister gennem deres aktion gør livet surt for de tusinder, der daglig får problemer som følge af de manglende busforbindelser.

Svar (15/2 90):

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 493. Ansvar for busdriften påhviler HT's bestyrelse, og jeg kan som tilsynsmyndighed kun gribe ind over for bestyrelsens ulovlige beslutninger eller undladelser.

### Spm. nr. S 500

Til *justitsministeren* (9/2 90) af:

**Flemming Hansen (KF):**

»Vil ministeren undersøge mulighederne for, at der gennemføres en lovgivning, således at private kreditorer ligestilles med offentlige kreditorer med hensyn til mulighederne for at inddrive gæld ved træk i skyldnerens lønindkomst, og vil ministeren tage initiativ til, at en sådan lovændring gennemføres?«

### Begrundelse

Efter nugældende regler om inddrivelse af gæld kan det i mange tilfælde ikke betale sig for f.eks. de tusinder af små handlende at inddrive gæld. Det er for dyrt, når det drejer sig om mindre beløb.

Det vil være rigtigt at ligestille gæld til det offentlige med gæld til private, når det gælder mulighederne for at inddrive gælden.

I Sverige findes regler, som giver private mulighed for uden om retssystemet at inddrive gæld ved hjælp af de offentlige pantefogder. Der henvises til *Handels Nyt* nr. 2, februar 1990, med udtalelse af kontorchef Christian Sander.

Svar (16/2 90):

**Justitsministeren (Engell):**

Justitsministeriet har i februar 1989 anmodet Retsplejerådet om at behandle en række fogedretlige forslag, der er indeholdt i et idékatalog til forenkling af justitsvæsenet, som er afgivet af Justitsministeriets spare- og forenklingssudvalg i november 1989. Retsplejerådet har i den for-

bindelse bl.a. fået til opgave at behandle et forslag om at udvide adgangen til at foretage lønindeholdelse, således at også private kreditorer vil kunne gøre brug af dette tvangsinddrivelsesmiddel.

Det er over for Justitsministeriet oplyst, at Retsplejerådet forventer at kunne afgive delbetænkning om nogle af de øvrige forslag i løbet af foråret 1990, og at rådet herefter vil gå i gang med at behandle bl.a. forslaget vedrørende lønindeholdelse.

Det er min opfattelse, at det formentlig vil medføre en effektivisering af private kreditorens mulighed for tvangsinddrivelse, såfremt der åbnes adgang til at kunne foretage lønindeholdelse også for private krav. Hensynet til en sådan effektivisering, som jeg har megen sympati for, må imidlertid afvejes i forhold til, at fogedretterne derved vil blive pålagt nye ressourcerekrævende opgaver. Hertil kommer, at gennemførelsen af et sådant forslag næppe vil kunne undgå at indvirke på inddrivelsen af offentlige krav med betydelige provenutab for staten og kommunerne til følge.

Når Retsplejerådets betænkning foreligger, vil jeg tage stilling til, hvorvidt der bør søges indført en adgang til lønindeholdelse for private krav.

### Spm. nr. S 501

Til *skatteministeren* (9/2 90) af:

**Sterup (KF):**

»Hvad er begrundelsen for, at der med virkning fra 1. januar 1990 er gennemført ændringer af skattekontrolloven, således at oplysningspligten efter § 7, stk. 1, nr. 1, er udvidet til også at omfatte beløb, der ydes til dækning af rejse- og befordringsudgifter, selv om beløbet efter ligningslovens § 9, stk. 5, er skattefrit for modtageren, og vil ministeren eventuelt tage initiativ til, at denne bestemmelse ændres?«

### Begrundelse

Den udvidede oplysningspligt, som herved pålægges arbejdsgiverne, vil medføre en administrativ byrde, som ikke forekommer sagligt begrundet. De givne oplysninger skal gives sammen med oplysninger om skattepligtige beløb, men uden at have skattemæssige konsekvenser for lønmodtageren og tilsyneladende uden at skulle bruges af skattevæsenet.