

Ole Espersen (S):

Jeg tror, ministeren misforstod mig; jeg spurgte ikke ud fra den forudsætning, at indenrigsministeren var tilsynsmyndighed over for andre ministerier, men om, hvorvidt en minister, f.eks. indenrigsministeren selv, lovligt kunne have anvendt en fremgangsmåde som den, der er blevet anvendt i Farum Kommune. Det var det ene spørgsmål.

Hvad angår mit andet spørgsmål, må jeg blot notere, at ministeren ikke ønsker at udtale sig om, hvorvidt der er handlet rimeligt og fornuftigt fra borgmesterens side.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Hr. Hjortnæs spørger, om en tilsynsmyndighed af egen drift kan tage en sag op som den foreliggende. Ja, det kan en tilsynsmyndighed; der er for så vidt ingen begrænsning i de sager, som tilsynsmyndigheden kan tage op af egen drift.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 587**3) Til indenrigsministeren af:****Hjortnæs (S):**

»Idet ministeren i andre sammenhænge har været stærkt optaget af at beskytte det enkelte menneske mod overgreb fra politiske myndigheder, bedes ministeren kommentere de af borgmester Peter Brixtofte på et pressemøde den 27. februar 1990 udleverede oplysninger om erholdte udgifter til bl.a. rejser og efteruddannelse i de sidste fire år for enkelte navngivne medlemmer af Farum Kommunalbestyrelse, og især bedes ministeren vurdere, om oplysningerne er videregivet i en sådan form, at de må vurderes som ærekrænkende for de berørte kommunalbestyrelsesmedlemmer.«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til det af borgmester Peter Brixtofte afholdte pressemøde den 27. februar 1990, som refereret i Ekstra Bladet onsdag den 28. februar 1990.

Det fremgår af ovennævnte avis, at borgmester Brixtofte har videregivet oplysninger fra interne regnskaber uden at redegøre for de givne forudsætninger. Det vides ikke, om de om-

talte kommunalbestyrelsesmedlemmer er blevet orienteret på forhånd, og det vides heller ikke, om kommunalbestyrelsesmedlemmerne har været orienteret om det af borgmesteren afholdte pressemøde.

Borgmester Peter Brixtoftes fremgangsmåde er ikke blot usædvanlig. Den rejser også det centrale spørgsmål, om den anvendte fremgangsmåde er korrekt og i overensstemmelse med de regler, der gælder.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

I anledning af hr. Hjortnæs' spørgsmål skal jeg for det første gøre opmærksom på, at en politisk vurdering af borgmesterens handlemåde hører hjemme i Farum Kommunalbestyrelse og ikke i Indenrigsministeriet.

For det andet kan jeg gøre opmærksom på, at en retlig vurdering som nævnt hører hjemme i Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt.

Hr. Hjortnæs har også bedt om min vurdering af, om de pågældende oplysninger er videregivet i en sådan form, at de må vurderes som ærekrænkende for de berørte kommunalbestyrelsesmedlemmer. Hertil kan jeg kun svare, at afgørelsen af, om en udtalelse er ærekrænkende, hører under domstolene og ikke under Indenrigsministeriet.

Hjortnæs (S):

Ministeren er helt usædvanligt forsigtig med sine udtalelser i dag.

I politik er der jo nogle uskrevne og anerkendte spilleregler. Der er bl.a. den spilleregul, at man ikke refererer fra udvalgsmøder og fra interne drøftelser, men man har lov til at fortælle, hvad man selv har sagt. Og der ville således ikke have været noget besynderligt eller kritisabelt i, at borgmester Brixtofte over for pressen havde dokumenteret de udgifter, som Brixtofte selv havde afholdt inden for et eller flere regnskabsår.

Men det er vel temmelig usædvanligt og klart i strid med parlamentariske spilleregler – det håber jeg ministeren vil bekræfte – at man offentliggør, hvad andre kommunalbestyrelsesmedlemmer har anvendt af midler, og tillige gør det uden på forhånd at orientere dem herom, således at de i givet fald havde haft mulighed for at komme med nogle supplerende oplysninger eller forklaringer.