

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal først sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag, som jo består af en række praktiske konsekvensændringer.

Men så vil jeg også gå med i koret og komme med pragmatiske løsningsforslag. Jeg vil begynde med at understrege, at vi i Kristeligt Folkeparti lægger megen vægt på, at befolkningen har mulighed for at møde frem i Folketinget og give sin mening til kende.

Hr. Erling Olsen nævnte, at det måtte være sådan, at befolkningen fik mulighed for at møde de ordførere, som behandler sagen. Selv om vi er et lille parti, er vi så pragmatiske, at vi finder ud af, at jeg, som er ordfører og sidder i Finansudvalget, faktisk godt kan blive medlem af Erhvervsudvalget for en kort periode, og det agter jeg at blive, når deputationerne kommer, så vi klarer det meget pragmatisk og enkelt.

Jeg mener, at Socialdemokratiet kan ordne det uden at skulle indbytte nogen, og Venstre forstår jeg er med både i Finansudvalget og i Erhvervsudvalget. Andre partier må kunne gøre det samme som Kristeligt Folkeparti eller finde andre pragmatiske løsninger.

Jeg har lidt vanskeligt ved at se de dybsindige argumenter fra Socialdemokratiets side.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er da godt, at folk er så pragmatiske, som man åbenbart er i Kristeligt Folkeparti.

Så må jeg spørge: Hvorfor skulle dette lovforslag overhovedet i Finansudvalget? Man kunne jo have lagt det i Erhvervsudvalget fra første færd. Husk på, at det er nyt, at man behandler spørgsmål om Statsanstalten for Livsforsikring i Finansudvalget. Lovforslag om Statsanstalten er altid tidligere blevet behandlet i Erhvervsudvalget, og vi har aldrig haft de problemer. Nu skal det lige pludselig over i Finansudvalget, og så kommer alle problemerne.

Jeg vil gerne stille endnu et spørgsmål: Når der nu kommer andre privatiseringsspørgsmål, Københavns Lufthavn, Statens Biltilsyn m.v., skal de så alle sammen i Finansudvalget? Skal vi have den dér historie om deputationer hver eneste gang, eller er det kun Statsanstalten, der af en eller anden mystisk grund for første gang er blevet flyttet over i et udvalg, hvor den normalt ikke hører hjemme?

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg overraskes lidt over, at SF ikke gav udtryk for disse synspunkter, da man behandlede spørgsmålet på sekretærmødet i sin tid. Det måtte da have været det naturlige sted.

Hvorvidt Statsanstalten er blevet behandlet i Finansudvalget eller Erhvervsudvalget, har jeg ikke haft mulighed for at undersøge inden for dette korte tidsrum. Der er nogle, der har sagt til mig, at det tidligere er blevet behandlet i Finansudvalget, men det må de historiekundige kunne undersøge.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Når en minister har overladt et forslag til Folketinget, har jeg forstået, at så skal ministeren undlade at blande sig i Folketingets behandling. Derfor kan jeg ikke blande mig i det, der har været hoveddiskussionen i dag, jeg vil nøjes med at kvittere for de tilsagn, der har været, også fra Socialdemokratiet og SF, om, at man mener, at hovedforslaget bør behandles hurtigt. Det tror jeg er en korrekt og god vurdering af hensyn til Statsanstaltens forretningsmæssige situation og hensyn til medarbejderne.

Vi har fra ministeriets side besvaret det ene spørgsmål, der er blevet stillet, og vi er indstillet på, hvis der bliver stillet yderligere spørgsmål, at besvare dem så hurtigt som overhovedet muligt. Der skal ikke fra vores side på nogen måde lægges hindringer i vejen for en hurtig sagsbehandling. Vi ønsker fra regeringens side en meget hurtig sagsbehandling, og vi er indstillet på at medvirke til den, fordi vi synes, at det er bedst for alle sagens parter.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er af hr. Erling Olsen (S) fremsat forslag om, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget, medens hr. Henning Andersen (KF) har foreslået, at det henvises til Finansudvalget. Der må derfor foretages en afstemning, som jeg skal udsætte til mødet torsdag den 8. marts 1990.