

[Rahbæk Møller]

stilling til dette forslag følger vor stilling til hovedforslaget, og som det fremgik af førstebehandling af dette, er vi ikke imod en privatisering, vi er imod den måde, regeringen vil privatisere på. Vi må derfor stemme imod hovedforslaget, som det foreligger, og det samme gælder lovforslag nr. L 194.

Jeg skal i øvrigt sige, at jeg synes, det er ejendommeligt, det, der foregår. Der er ingen forhandlinger, det lukkede ministeren af for under førstebehandlingen; der er mig bekendt ikke foregået nogen. Samtidig skynder regeringen og flertalspartierne sig just ikke. Hvorfor ved jeg ikke, men jeg kan ikke se, at der sker noget, og det synes jeg der burde.

Hvis der ikke sker forhandlinger, skal vi have sagen opklaret så hurtigt som muligt; men regeringen har åbenbart ikke travlt.

Endelig vil jeg sige, som også hr. Erling Olsen gjorde det, at jeg finder det meget ejendommeligt, at Folketinget udsætter en befolkningsgruppe for, at de ikke kan komme i deputation til de folketingsmedlemmer, der behandler sagen.

Jeg forstår godt, at Finansudvalget normalt ikke vil tage imod deputationer. Derfor var det eneste rimelige at oversende dette lovforslag til Erhvervsudvalget. Jeg kan ikke se anden begrundelse for at nægte dette, end at forligspartiernes medlemmer af Finansudvalget ikke har tillid til de samme partiers medlemmer af Erhvervsudvalget. Hvis de havde det, var der ingen saglig grund til ikke at flytte det, så folk kunne komme i deputation til det udvalg, der behandler sagen.

Det er beklageligt, at indre uro i regeringspartierne skal gøre, at folk ikke kan få en ordentlig behandling i Folketinget.

#### **Skrumtsager Skau (V):**

Også Venstre kan støtte lovforslaget. Det drejer sig om en hel del konsekvensændringer i forbindelse med hovedlovforslaget, som vi tidligere har førstebehandlet, og som nu bliver behandlet i Finansudvalget.

I Venstre mener vi også, at dette forslag hører sammen med hovedforslaget. Hvis man skulle følge hr. Erling Olsens og hr. Rahbæk Møllers forslag, skulle man i og for sig dele dette forslag op i mange forskellige mindre forslag, for der er jo en masse små konsekvensændringer, der vedrører love, som hverken i teori eller i praksis

hører under Erhvervsudvalget, men under Socialudvalget og mange andre steder. Det ville blive temmelig kompliceret, og i nogle tilfælde drejer det sig jo kun om små ændringer som navneskift, fjernelse af et navn og lignende.

Desuden er der præcedens for, at når en lov eller et aktstykke behandles i Finansudvalget, kan man få foretræde for Erhvervsudvalget. Det er der også mulighed for i denne sag, og derfor synes jeg, dette må kunne ordnes på den meget praktiske måde, der er lagt op til. Socialdemokratiet, som jo ofte er pragmatisk og ikke hænger sig alt for meget i procedurespørgsmål, må kunne være med til at få dette til at køre på en saglig og rolig måde i Erhvervsudvalget, hvad angår dem, som ønsker foretræde både med spørgsmål i relation til hovedforslaget og til de konsekvensændringer, som ligger i lovforslag nr. L 194.

(Kort bemærkning).

#### **Erling Olsen (S):**

Vi ser skam meget pragmatisk på det. For os er det ikke afgørende, hvilket udvalg det kommer i.

For os er kun én ting afgørende, nemlig at de mennesker, der vil henvende sig med spørgsmål om lovforslaget, kan få foretræde for de mennesker, der skal behandle lovforslaget. For os ville det være lige meget, om Finansudvalget gjorde en undtagelse og sagde: Vi modtager deputationer. Der er her tale om, at vi behandler et egentligt lovforslag og ikke et aktstykke eller en bevilling, og hvis Finansudvalget ikke vil det, så kunne man henvise til Erhvervsudvalget. Det eneste, der for os er afgørende, er, at hvis borgerne vil tale med de mennesker, der behandler et lovforslag, skal de også have lov til det.

#### **Behnke (FP):**

Det lovforslag, vi i øjeblikket har til behandling, er jo, jeg er lige ved at sige næsten rensat for enhver form for politik. Det er rene konsekvensændringer på alle de steder i vor alt for omfattende danske lovgivning, hvor ordet Statsanstalten for Livsforsikring forekommer.

Jeg har meget svært ved at forstå Socialdemokratiets og SF's argument for ikke at ville støtte dette forslag. Både Socialdemokratiet og SF ved, at der er flertal i Folketinget for at privatisere Statsanstalten, og Folketinget vil på et