

**[Svend Heiselberg]**

sættelsen, er imod afskaffelse af dobbeltbeskatninger, vil gøre kursgevinster af værdipapirer skattepligtige og er imod fuld liberalisering af bank- og sparekasseloven, således at den finansielle sektor kan få samme forhold at konkurrere under som i de øvrige EF-lande. Havde det stået til Socialdemokratiet, ville Danmark have været delvis udmeldt af EF, idet de gik ud til vælgerne og anbefalede at stemme nej til en traktatudvidelse.

Regeringen har fjernet en række tilskud til erhvervslivet. På kort sigt tror jeg man er glad for det, men det er rigtigt, som hr. Grove sagde, at når man fjerner dem, vil de nok føle, at man tog noget fra dem, som de gerne ville have beholdt.

Mit parti vil som sagt tilstræbe, at markedsøkonomien inden for EF kommer til at slå igennem. Denne opfattelse deles heller ikke af Socialdemokratiet, der stadig væk drømmer om delvis statslig styring af erhvervslivet med offentlig produktion osv. Men i betragtning af, at Østlandene som sagt nu bekender sig til den opfattelse, at skal de redde deres lande fra en fuldkommen økonomisk ruin, skal de gå over til markedsøkonomi og forlade statslig og kommunal produktion, mener jeg, at det vil være klogt, hvis Danmark også fortsætter med at eksperimentere med det.

Regeringens erhvervspolitik er som sagt på vej til at blive en succes med et konstant månedligt handelsoverskud, en stigende beskæftigelse, en fastholdelse af omkostningsniveauet, og der stilles skattelettelser i udsigt, hvis vi er parat til at indgå rimelige overenskomster.

Det må være ærgerligt for et så stort parti som Socialdemokratiet at stå uden for al indflydelse. Tænk, alt det, som dansk erhvervsliv kan glæde sig over, har Socialdemokratiet stillet sig uden for. Det har hverken stemt for finansloven eller noget andet. Derfor synes jeg, at når hr. Nyrup Rasmussen stiller sig op, må man ryste på hovedet.

Jeg synes, at industriministeren har grund til optimisme, og jeg er sikker på, at Herningkredsen i aften vil belønne derfor.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Når nu hr. Svend Heiselberg siger, at det går så godt, vil jeg spørge, om hr. Svend Heiselberg er opmærksom på, at Danmark i en årrække

har tabt markedsandele på stort set alle markeder. Når industrieksporten er steget, skyldes det alene, at der er sket en kraftig økonomisk vækst i udlandet, og at vi derfor selv med mindre markedsandele har kunnet forøge eksporten.

Vi kan ikke regne med, at udlandet vil blive ved at trække os i gang. Når hr. Svend Heiselberg er så glad for, at vi fjerner tilskud, vil jeg godt spørge, om det også gælder tilskuddet til eksportfremmeordningen. Jeg har set i Erhvervs-Bladet, at der er kommet en rapport fra Price Waterhouse, som siger, at den har været en enestående succes, som har skabt en merekspport på et sted mellem 3 og 8 mia. kr. Efter min hovedregning burde den bevares. Den koster bare lidt i det lange løb. Mener hr. Svend Heiselberg alvorligt, at det ville være klogt at slagte den ordning?

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne først spørge hr. Svend Heiselberg, om jeg har forstået ham rigtigt. Af hans bemærkninger fremgik, at det var erhvervspolitik, vi skulle drøfte i dag, og ikke landbrugspolitik. Jeg er enig i, at der kan være visse overlapper, men det er vel rigtigt, hr. Svend Heiselberg, at der heldigvis også i dansk landbrugspolitik er et betydeligt element af en aktiv erhvervspolitik. Jeg er nødt til at spørge hr. Svend Heiselberg: Ligger der i de bemærkninger, der blev fremsat, også det synspunkt, at konsulentordningerne inden for landbrugsområdet skal afskaffes i de nærmeste år som led i regeringens og hr. Svend Heiselbergs partis grundsyn, at det er en passiv henholdende politik, der skal føres på det erhvervsmæssige område, og at skattenedsættelser og økonomisk politik på det generelle plan er det eneste svar?

Mit næste spørgsmål falder i forlængelse af hr. Rahbæk Møllers spørgsmål: Er hr. Svend Heiselberg uenig i finansredegørelsen for 1990, hvor det på side 127 konstateres, at siden 1984 er den gunstige udvikling, underforstået af markedsandele, vendt, idet industrieksporten har tabt reale markedsandele i årene 1985 til og med 1987 på i alt lidt under 10 pct.?

Kan hr. Svend Heiselberg deltage i denne konklusion, eller hvori består Finansministeriets og regeringens egen officielle rapports fejltagelser egentlig?