

[Leif Hermann]

tidligere etableredes manuelt, blevet nødvendig. Oprettelsen af sådanne registre er imidlertid stadig undergivet reglerne om oprettelse af registre. I det kommunale regi f.eks. skal oprettelsen af et sådant register ske efter vedtagelse i et kommunalbestyrelsesmøde, og forskrifter m.v. skal forelægges Registertilsynet til udtalelse.

Kommunerne har ved forskellige lejligheder tilkendegivet deres utilfredshed med denne retstilstand, og en konference om de kommunale registerproblemer har været berammet.

Forslagsstillerne finder det væsentligt af hensyn såvel til respekten for registerlovgivningen som til den offentlige forvaltnings effektivitet, at de rejste problemer underkastes en grundig behandling i Folketinget.

Lovforslaget følger i det væsentligste den af Kommunernes Landsforening rejste kritik og undtager oprettelse af registre, der ikke indeholder fortrolige personoplysninger, fra loven, bortset fra dennes bestemmelser om adgang til registerindsigt. Videre forenkles oprettelsesproceduren, således at kun registre med oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold skal behandles af det øverste administrative organ (ministeren eller kommunalbestyrelsen). Andre registre med fortrolige personoplysninger kan oprettes efter delegering. I stedet skal den oprettende myndighed én gang årligt udarbejde en beretning over, hvilke registre der det foregående år er oprettet. Hvert 4. år udarbejder myndigheden en plan for personregistreringen. Dermed skulle der være tilvejebragt et smidigere grundlag for registeroprettelse og til lige et grundlag for en offentlig debat herom. Bestemmelserne om registerforskrifter forenkles og afløses af standardforskrifter i form af bekendtgørelser.

Blandt øvrige ændringer kan nævnes, at samkøring af registre med rent private oplysninger til andet end statistiske og videnskabelige formål forbydes, og at reglen om udelukkelse af registerindsigt af hensyn til den registrerede selv ophæves.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og bemærkningerne hertil, skal jeg anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til arbejdsministeren [om, hvorfor den selvejende institution ATP ikke kan eller må drive indtægtsdækket virksomhed efter samme retningslinjer som statens egne institutioner].

Af Nyrup Rasmussen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/2 90).

Formanden:

Forespørgerne har meddelt mig, at de ønsker at tage forespørgslen tilbage. Den er hermed bortfaldet, og dermed udgår dagsordenens punkt 1.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om beretning til Folketinget angående Nordisk Råds virksomhed i 1988-89.

Af Udenrigsudvalget.

(Fremsat 30/1 90. Første behandling 23/2 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 120 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Hugo Holm (UP)) mod 15 (FP).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for nordisk samarbejde og til Nordisk Råds danske delegation.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 162:

Forslag til lov om ændring af lov om DSB.

Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 22/2 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.