

[Landbrugsministeren]

I 1981 kom der et EF-direktiv, som forbød denne anvendelse i hele EF netop for at sikre forbrugerne mod restkoncentrationer i levnedsmidlerne. Både landbrugs- og forbrugerorganisationerne støttede EF's forbud mod brugen af kønshormoner. Overtrædelse af EF's hormonforbud i visse lande bør efter min mening ikke give anledning til en lempelse af de regler, som både danske forbrugere og landmænd har accepteret.

Det nye proteinvæksthormon, BST, har vi drøftet i Folketinget i forbindelse med behandlingen af husdyrsygdomsloven, men med den viden, vi havde på det tidspunkt, var der ikke grundlag for at tillade disse proteinhormoner i produktionsbesætninger.

EF-Kommissionen har fremsat et forslag om forbud mod anvendelse af BST til malkekvæg indtil udgangen af 1990. Formålet med dette midlertidige forbud er at sikre, at konsekvenserne af en eventuel anvendelse af BST er tilstrækkelig belyst, før der tages stilling til, om en godkendelse af BST i medlemsstaterne kan komme på tale. Danmark støtter forslaget om indførelse af en sådan undersøgelsesperiode i hele Fællesskabet.

I Danmark er anvendelse af både BST og andre væksthormoner til kvæg og andre husdyr forbudt. Det forhold, at Danmark er kendt for ikke at anvende væksthormoner, har gavnet og kan forventes i stigende grad at ville gavne danske fødevarer i konkurrencen med udenlandske.

Regeringen er enig i, at ulovlige restkoncentrationer i levnedsmidler skal undgås. Det ville imidlertid være en dårlig idé af den grund at legalisere brugen af væksthormoner.

Regeringen kan ikke tilslutte sig beslutningsforslag nr. B 57.

Bjørn Westh (S):

Jeg har forstået, at forslaget skal behandles i Markedsudvalget, og det skyldes formentlig, at det er et forslag, som udenrigsministeren normalt forhandler i EF's Ministerråd på Danmarks vegne, fordi det er et spørgsmål om handelskrig mellem EF og USA, har der været sagt fra USA's side.

Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiet fuldt ud støtter udenrigsminister Ellemann-Jensen i hans skarpe afvisning af at ændre disse regler, og det mener vi der er gode grunde for: dyrenes

velfærd, de etiske forhold, forbrugernes ønsker, og at EF's landbrugspolitik for en stor dels vedkommende går ud på at sikre, at der ikke er overskudslagre. Hvorfor så tage den slags produktionsmetoder i brug, når det er det andet, der for tiden er hovedproblemet i landbrugspolitikken?

I øvrigt mener vi, at amerikanske kødproducenter fra Texas lovede og garanterede, at de kunne fremstille kød uden brug af hormoner, således at amerikanerne godt fortsat kunne sælge kød på det europæiske marked ud over det kød til katte og hunde, som de har tilladelse til. Vi mener også, at det viste sig, at der var en reklameværdi i USA ved, at de europæiske producenter kunne sige, at deres kød ikke var fremstillet ved hjælp af hormoner.

Så fuld støtte til regeringens afvisning.

Flemming Hansen (KF):

Jeg kan på den konservative folketingsgruppes vegne sige, at vi er helt og aldeles enige med landbrugsministeren. Vi kan ikke støtte forslaget.

Inger Harms (SF):

Fremskridtspartiet går ind for, at når noget er illegalt, skal det bare gøres lovligt. Det er en underlig tankegang, Fremskridtspartiet her giver udtryk for.

Fremskridtspartiet har heller ikke haft det bedste for dansk eksport i tankerne. Heldigvis er der i dag stor bevidsthed om, hvad man spiser. Vi mener, vi skal bevare dansk køds gode kvalitet og ikke bringe det ned på et niveau, der vil forringe såvel kvalitet, priser som eksportandel.

Ingen tvivl om, at SF er imod brug af hormoner, og vi var godt tilfreds med, at vi, da vi vedtog loven om smitsomme husdyrsygdomme, kunne samle et stort flertal i Landbrugsudvalget mod brugen af hormoner begrundet i såvel etiske forhold som et manglende kendskab til eventuelle langtidsvirkninger.

Vi synes således, det er et løjerligt forslag, Fremskridtspartiet har fremsat. Vi forstår ikke meningen med det, men kan det bruges til at bekræfte dansk enighed i det forbud, der eksisterer i EF mod brug af væksthormoner, er det da udmærket.