

[Hans Hækkerup]

ren mener, at forudsætningerne for forsvarsforliget ikke holder mere i lyset af den internationale udvikling, og om forsvarsministeren havde foretrukket, at der var lagt op til en mere general drøftelse af hele budgettet i stedet for de pinde i dagsordenen.

Og endelig vil jeg godt spørge forsvarsministeren, om det var magtpåliggende for ministeren, at der blev indgået et forsvarsforlig sidste år.

Duetoft (CD):

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, bare takke ministeren for det klare svar, som jeg opfattede som et klart nej til, at der skulle ske nedskæringer for en international aftale. Det må jo så i praksis betyde, at når radikale ministre for fremtiden går ud og mere eller mindre fantasifuldt bruger forsvarsbudgettets penge til alle mulige ting, har det ingen virkning. Og det må jo også betyde, at når radikale folketingsmedlemmer går ud og gør det samme, bliver udtalelserne ikke taget helt seriøst, og det kan vi faktisk godt hilse med glæde fra CD's side.

Kofod-Svendsen (KRF):

Ligesom hr. Hans Hækkerup beklager jeg meget, at det ikke lykkedes at etablere bred enighed om vores forsvarspolitik i dag gennem en dagsorden.

Men så må jeg alligevel udtrykke en vis undren, for jeg står her med tre Ritzaumeddelelser, hvor hr. Hans Hækkerup i alle tre tilfælde er ude med nogle kommentarer, nemlig kl. 9.20, kl. 10.21 og kl. 10.32. Hvorfor er hr. Hans Hækkerup begyndt at kommentere det ene og det andet, før vi har en debat her i salen? Den ene er fremsat, mens man har haft en dagsorden til drøftelse i grupperne.

Jeg forstår ikke rigtig, at man først fremsætter flere udtalelser til Ritzau, og så kommer hr. Jørgen Estrup med en udtalelse. Hele denne mediekrig to ordførere imellem. Hvis man havde ladet mediekrigen ligge og var gået ind i virkelig seriøse drøftelser fra både Det Radikale Venstres og Socialdemokratiets side, tror jeg, vi havde opnået noget, der virkelig havde været til gavn for dansk forsvar.

Nu er der et par ordførere, der har fået profileret sig løbende. Jeg har lidt vanskeligt ved at se de positive intentioner i disse gentagne medieudtalelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden (nr. D 18) af Pelle Voigt (SF) (se foran)

forkastedes, idet 17 (SF) stemte for, 63 (KF, V, FP, RV, CD, KRF) imod; 36 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lov om forsvarets organisation m.v.

Af forsvarsministeren (Enggaard).
(Fremsat 8/2 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Det lovforslag, vi skal tage stilling til her, er det første resultat af Forsvarskommissionens rationaliseringsarbejde.

Vi har tidligere sagt, at vi synes, forsvaret havde et hoved, der var for stort i forhold til kroppen, og det er faktisk den problemstilling, man tager fat på her. Kodeordene er decentralisering af opgaver fra Forsvarskommandoen og ud til de underliggende enheder. Det støtter vi.

Forslaget forudsætter også oprettelse af en hærkommando og nedlæggelse af stillingerne som værninspektører, så Forsvarskommandoen i højere grad bliver en egentlig værnssfælles kommando. Som en konsekvens heraf foreslår man også at nedlægge Forsvarsrådet.

Vi synes, at der med forslaget her er gjort en fornuftig begyndelse på den nødvendige rationalisering af dansk forsvar, som udspringer af Forsvarskommissionens arbejde.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig dette lovforslag.

Forslaget vil muliggøre en ny struktur af forsvarets øverste militære ledelse, en struktur til gavn for effektiviteten. Lad mig trække de tre vigtigste konsekvenser af lovforslaget op: