

[Hans Hækkerup]

lig, og at Det Radikale Venstre skrev under på det forsvarsforlig.

Det samme gælder faktisk også Forsvarskommissionen. Nu citerede hr. Jørgen Estrup så flittigt fra den. Jeg tror endda noget af det var noget af det, han selv var med til at få ind i betænkningen.

Jeg husker ikke at have læst hr. Jørgen Estrups mindretalsudtalelse til Forsvarskommissionens betænkning. Hr. Jørgen Estrup skrev under på den, og det er det, der er problemet, når hr. Jørgen Estrup nu, allerede før der er stillet en dagsorden i Folketinget, går ud og undsiger den.

Det hører nu engang til min politiske børnelærdom, at når man har indgået et forlig, så står man ved det, og jeg vil gerne understrege klart og tydeligt, at Socialdemokratiet har ikke på noget punkt brudt et forlig. Vi har aftalt en dagsorden, vi har på forhånd sagt, at det er afgørende for os, at vi forhandler med en regering. Vi får præsenteret et oplæg fra regeringen, vi får oven i købet lavet, hvad vi i hvert fald selv opfatter som nogle væsentlige ændringer i den. Jeg tror faktisk, at hr. Jørgen Estrup var enig i, at det var nogle gode ændringer. Ikke desto mindre går hr. Jørgen Estrup så ud og undsiger ikke blot det, som Socialdemokratiet har fået ind i den, men hele dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det sidste, hr. Hans Hækkerup sagde om, at jeg havde undsagt hele dagsordenen, passer simpelt hen ikke, og det ved hr. Hans Hækkerup udmærket godt, for i det citat, jeg kom med fra min pressemeddelelse, står tværtimod, at vi støtter dagsordenen.

Jeg har aldrig hørt, at det var urimeligt, at man havde forskellige synspunkter om en dagsorden, og jeg synes, at jeg skal minde hr. Hans Hækkerup om, at han var først i pressen i dag med at udlægge teksten.

Det, som åbenbart er hr. Hans Hækkerups opfattelse, er, at man har ret til det fra socialdemokratiske side, men ikke fra radikal side. Den opfattelse deler jeg ikke.

Dernæst synes jeg, det skal slås fast, at der er intet – hverken i pressemeddelelsen eller i det, som jeg har udtalt på noget andet tidspunkt – der ikke er fuldt i tråd med både forsvarsforliget og Forsvarskommissionens beretning. Der

er ikke ét eneste punkt, hvor man kan hænge mig op på udtalelser, der ikke fuldstændig støtter det. Derimod har jeg sagt – og det mener jeg er min ret – at vi skal have en debat om de ændrede forudsætninger, der er i Østeuropa.

Og lad mig så blot sige til hr. Svend Auken, at jeg tror, at hr. Svend Auken ligesom jeg erkender, at der er forskelle mellem partierne her i Folketinget – også mellem regeringspartierne, det er der ikke noget nyt i. Det, som forener os, er derimod ønsket om en stabilitet i dansk forsvar og også en mulighed for en fleksibel tilpasning til udviklingen.

Jeg kan ikke se, at der er noget mærkeligt i det; det er også derfor, de fem partier i sin tid indgik et forsvarsforlig, som vi som sagt fortsat fuldt ud bakker op.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Jeg synes ærlig talt, det er trist, hvis debatten i dag skulle resultere i, at der bliver gravet unødvendige grøfter på dette område. Jeg synes specielt, at det er beklageligt, hvis SF skulle få held til at opnå det med denne debat.

Jeg sad i en forsvarskommission, hvor 22 ud af 23 medlemmer, 7 ud af 8 partier var enige om, på trods af at vi arbejdede i en svær situation, i en turbulent tid og med et grundigt analysearbejde og med alle forudsætningerne for den fremtidige udvikling i det, vi kunne se osv., var enige. Hvorfor nu begynde at grave grøfter?

Når hr. Jørgen Estrup taler om, at vi skal genforhandle forsvarsforliget, men også pointerer, at det kræver enighed mellem forligspartierne, må jeg sige: Jamen den enighed er der jo ikke. Det var der heller ikke, da Forsvarskommissionen sluttede sit arbejde den 21. december. Så er den diskussion jo sådan set ikke længere. 7 ud af 8 partier inklusive Det Radikale Venstre sagde: Forudsætningen er en CFE-af-tale og derudover den generelle sikkerhedspolitiske situation. Hvorfor så nu gøre tingene mere komplicerede, end de er? Vi har faktisk et stærkt grundlag for at fortsætte en fornuftig udvikling af forsvaret, også i disse ustabile – og positive – tider.

Jeg synes, at man skulle lade være med at skabe polarisering i dagens debat.