

[Hans Hækkerup]

ringsstyrken. Besparelserne ligger først og fremmest i at undlade modernisering af materiel eller nyanskaffelser, der ellers skulle være sket.

Der er selvfølgelig også penge i at tilpasse forsvarrets støttestruktur ved at nedlægge kaserne, flådestationer, flyvestationer, som der ikke er brug for. Ofte kræves det dog, at man starter med investeringer for at opnå driftsbesparelserne på længere sigt. Vi har i det gældende forsvarsforlig taget fat på den problemstilling for så vidt angår hæren og flåden. I Forsvarskommissionens betænkning lægges der op til, at flyvevåbnet nu skal rationaliseres tilsvarende.

Hvis man har haft lejlighed til at besøge de lokalsamfund, der berøres af disse nødvendige omlægninger, vil man vide, at det er noget, der berører dem dybt. Derfor skal der også ordentlig planlægning til. Det afgørende er i det hele taget at sikre, at planlægningen af nedskæringerne går i gang nu. Vi forventer, at regeringen vil indkalde partierne til at drøfte det spørgsmål.

Jeg vil også godt sige et par ord om anden halvdel af SF's forespørgsel, ønsket om, at vi skal overføre midler til en omstrukturering og en økonomisk bæredygtig udvikling i Østeuropa. Den målsætning er vi 100 pct. enige i. Derfor har vi også for lang tid siden fremlagt vores egen lovpakke i Folketinget om det, bl.a. om 500 mio. kr. til miljøinvesteringer, finansieret ved indførelse af miljøafgifter.

Problemet med SF's forslag er nemlig, at behovet for at gøre noget i Østeuropa er der allerede nu, mens besparelserne på forsvarsbudgettet først kommer lidt hen ad vejen. Den tidsforskydning løser vi med vores forslag.

Vi mener i Socialdemokratiet, at vi skal have et troværdigt forsvar, og at vi ikke skal bruge mere på det end højst nødvendigt.

Forsvarsbudgettet skal derfor reduceres i takt med, at nedrustningsprocessen skrider fremad, og med rimelig hensyntagen til de mennesker, som er ansat i forsvaret. Det kræver planlægning.

Vi har i Socialdemokratiet forsøgt at sikre et bredt flertal bag dansk forsvar, og jeg havde egentlig forestillet mig, at jeg i dag skulle have fremsat et dagsordensforslag på forligspartiernes vegne, men det ville have forudsat, at der var en reel enighed mellem regeringspartierne. Vi må desværre konstatere, at denne enighed

ikke er til stede, og derfor finder Socialdemokratiet ikke, at der er nogen idé i at fremsætte et dagsordensforslag, der ikke er reel enighed om. Socialdemokratiet er derfor ikke medforlagsstiller til nogen dagsorden.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Hr. Hans Hækkerup sluttede sin ordførertale af med at sige, at han ikke mente, at der var enighed mellem regeringspartierne om den holdning, som lå bag det dagsordensforslag, som også Socialdemokratiet har meddelt i pressen at man ville støtte.

Det var udokumenteret. Jeg synes, det ville gøre hr. Hans Hækkerup ære, hvis han her fra talerstolen ville forklare, hvoraf han mener at kunne se en sådan uenighed.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg har ærlig talt lidt svært ved at forstå hr. Jørgen Estrups spørgsmål til hr. Hans Hækkerup, for jeg har her i min hånd en pressemeddelelse, udsendt i dag af Det Radikale Venstre, som beskæftiger sig med en dagsorden, som øjensynlig skulle vedtages i dag.

Der står nemlig i denne pressemeddelelse, og jeg citerer:

»Forudsætningerne for forsvarsforliget holder ikke mere i lyset af den internationale udvikling. Det manifesterer sig i dag torsdag i Folketinget, når partierne bag forsvarsforliget vedtager en dagsorden, som indebærer, at regeringen på en række konkrete områder skal gå forsvarsbudgettet igennem for at hindre fejlinvesteringer.«

Hr. Jørgen Estrup fortsætter i sin pressemeddelelse om denne dagsorden, som altså, så vidt jeg kan forstå, ikke eksisterer længere:

»Socialdemokratiet har foretrukket i tre pinde at konkretisere, hvor i forsvarsbudgettet man ønsker nye overvejelser. Det Radikale Venstre havde foretrukket, at der var lagt op til en mere generel drøftelse af hele budgettet.«

Hr. Jørgen Estrup har altså, allerede inden dagsordenen er foreslået her, fremsendt en pressemeddelelse, hvor han peger på, at det dagsordensforslag, som ikke er blevet fremsat – selv om det var blevet fremsat og vedtaget – ikke tegnede enighed imellem forsvarsforligspartierne.