

**[Miljøministeren]**

så kan der være stoffer, vi må forbyde. Det vil være konsekvensen af tingene.

Og derfor er denne dagsorden også en skærpelse i forhold til Pariskonventionen. Jeg mener også, det er en rigtig skærpelse, og det er i hvert fald noget, jeg gerne vil fremføre på konferencen, også fordi jeg tror, det er helt nødvendigt, at ikke bare Danmark arbejder med spørgsmålet om renere teknologi, men at også andre lande tager fat på det. I den sammenhæng er vores udledninger til Nordsøen jo alligevel små, og det hjælper ikke, at vi alene kan feje for vores egen dør.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige, at jeg er meget enig i, at man skal prøve på helt konkret at sige til England, at det, der foregår, ikke er acceptabelt. Man skal også sige det i offentligheden og prøve på at sige det over for engelske aviser. Jeg vil prøve at finde ud af, hvilke muligheder der vil være de mest effektfulde. Jeg kunne forestille mig, at det kunne være effektivt, hvis jeg f.eks. kunne gå sammen med den hollandske og den tyske miljøminister, sådan at vi tre, måske sammen med andre, lagde et offentligt pres på England. Jeg synes, de slipper for nemt af sted med deres grønne linje, som jo er alt andet end grøn, når det drejer sig om dem selv. Det er jo sandheden om England.

Jeg er også enig i, at når det drejer sig om kontrol, er det nødvendigt at finde frem til nogle aftaler. Det er noget andet end det juridisk bindende. Det er nødvendigt, at vi prøver at finde frem til nogle kontrolmekanismer, det er nødvendigt, at vi får aftalt noget mere omkring overvågning. Jeg mener også, at det hænger sammen med, at der er mere offentlighed omkring tingene, det er også et instrument, vi kan bruge i den sammenhæng, men vi skal naturligvis også have nogle fælles kontrolforanstaltninger.

Jeg mener derfor også, at miljøagenturet i det lange løb vil kunne bruges i denne sammenhæng, fordi vi herved vil få nogle data ind og dermed få basis for en anden diskussion end den, der kan foregå i øjeblikket, hvor de data, vi har – hvis vi overhovedet har nogen – ikke engang er sammenlignelige. Det er selvfølgelig også derfor, der er nogle lande, der er knap så varme på miljøagenturet som andre, det må man konstatere, og det gør jo netop, at man skal arbejde så meget desto mere kraftigt for det, fordi vi mangler regulære oplysninger, og før vi

har dem, kan vi altså ikke komme nærmere ind på kontrolspørgsmålet. Derimod kan vi selvfølgelig begynde at arbejde med overvågningsspørgsmålet.

Jeg skal til slut sige, at regeringen kan tilslutte sig den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg synes, det er lidt mærkeligt, at miljøministeren vil postulere, at Fremskridtspartiet ikke har haft nogen indflydelse og har sat sig uden for indflydelse, samtidig med at vi i månedvis har måttet høre på Socialdemokratiets og SF's klagesang over den store indflydelse, Fremskridtspartiet har haft på finanslov m.v. De to ting kan jeg altså ikke rigtig få til at stemme sammen. Det kan være, miljøministeren har en forklaring på det.

Så vil jeg godt sige, at det var skam ikke for at være nede på et lavt niveau vedrørende den gennemtræk, der har været i Miljøministeriet, for det er nemlig på et højt embedsmandsniveau, det foregår.

Men når jeg sagde det, så er det, fordi jeg vil advare miljøministeren i forbindelse med denne sag, således at miljøministeren måske i videre udstrækning hørte efter de kolde, nøgterne oplysninger, der kommer fra embedsmændene i Miljøministeriet og andre steder, og så miljøministeren nedtonede sine egne politiske ambitioner en lille smule, således at det blev mere realistisk, når miljøministeren nåede til Holland.

De kolde facts er jo, at sidste gang på konferencen i London satte man sig fuldstændig uden for indflydelse og fik ikke gennemført noget som helst, fordi SF igen var kommet med to dagsordensforslag og havde fået pisket Folketinget op til at vedtage nogle ting, som ikke var gennemførlige på internationalt plan. Og det vidste man udmærket godt, og det ved miljøministeren også allerede i dag med Englands holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 17 af Gade (SF), Dorte Bennedsen (S), Annelise Godfredsen (KF), Hanne Severinsen (V), Marianne Jelved (RV), Duetoft (CD) og Glønborg (KRF) (se foran)