

[Kommunikationsministeren]

statte disse med samdriftsposthuse hos lokale handlende. Samdriftsposthuse er medvirkende til at opretholde såvel den postale service som andre former for service, herunder bevarelse af dagligvarebutikker, hvilket især er til gavn for mindre bysamfund.

Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 445.

Spm. nr. S 454

Til *justitsministeren* (1/2 90) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil det være muligt under den nugældende lov at afvise personer med flygtningestatus og fratage dem deres asyl, såfremt de i en periode vender tilbage til deres hjemland?«

Svar (13/2 90):

Justitsministeren (Engell):

Afgørelsen af, om en person kan anerkendes som flygtning, beror – såvel i international som i dansk flygtningeret – på en vurdering af, hvorvidt den pågældende udlænding vil blive udsat for forfølgelse eller noget, der må sidestilles hermed, hvis den pågældende skulle indfinde sig i hjemlandet.

Når de danske myndigheder på baggrund af en vurdering af betingelserne i udlændingelovens §§ 7-8 har givet en person opholdstilladelse som flygtning, er der særlige regler i udlændingeloven, som regulerer fortabelsen af denne opholdstilladelse. Der må her sondres mellem ophør ved bortfald og inddragelse af opholdstilladelsen.

Efter udlændingelovens § 17, stk. 3, bortfalder en opholdstilladelse som flygtning først, når udlændingen frivilligt har taget bopæl i hjemlandet eller har opnået beskyttelse i et tredje land.

Den omstændighed alene, at en flygtning rejser til sit hjemland, betyder således ikke, at opholdstilladelsen bortfalder. Opholdstilladelsen bortfalder kun, såfremt betingelserne i § 17, stk. 3, er opfyldt. Ophør ved bortfald efter denne bestemmelse vil som oftest ske, uden at der har været kontakt med de danske udlændingemyndigheder.

Spørgsmålet om inddragelse af en opholdstilladelse er reguleret i udlændingelovens § 19.

Efter denne bestemmelses stk. 2 kan en tidsbegrænset opholdstilladelse bl.a. som flygtning

inddrages inden for de første to år, når det grundlag, der er angivet i ansøgningen eller til-ladelsen, var urigtigt eller ikke længere er til stede. Enhver opholdstilladelse kan endvidere efter bestemmelsens stk. 3 uden hensyn til va-righeden af det hidtidige ophold her i landet inddrages, hvis udlændingen har opnået tilladelsen ved bevidst urigtige oplysninger eller fortielser, altså ved svig.

Udlændingemyndighederne har således ef-ter loven anledning til at overveje, om forud-sætningerne for en opholdstilladelse er til ste-de, hvis man kommer i besiddelse af væsentlige nye oplysninger af betydning. Drejer det sig om en flygtning, der f.eks. kun har været kortvarigt i Danmark, vil en oplysning om, at den pågæl-dende mener det forsvarligt at rejse til hjemlan-det, være en sådan ny oplysning, at man har an-ledning til at overveje betydningen heraf.

Direktoratet for Udlændinge, der træffer af-gørelserne efter § 19 med klageadgang til Flygt-ningenævnet efter lovens § 53 a, har oplyst, at varigheden af opholdet i Danmark, formålet med besøget i hjemlandet og udviklingen i hjemlandet siden flygtningens anerkendelse i Danmark blandt andet vil være momenter af betydning i denne sammenhæng.

Spm. nr. S 455

Til *justitsministeren* (1/2 90) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

Vil ministeren forklare, hvilke regler der er ændret, således at flygtninge kan få deres nation-ale pas udleveret til brug ved ferieophold i det land, hvorfra de påstår at være flygtet?«

Svar (13/2 90):

Justitsministeren (Engell):

Der er ikke sket ændringer i regelgrundlaget. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgs-mål nr. S 454.

Spm. nr. S 456

Til *justitsministeren* (1/2 90) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Er ministeren indforstået med at fastholde de oplysninger, ministeren gav i sit svar på spørgsmål nr. S 527 af 14. januar 1985, eller er der sket lempelser i opfattelsen under den bor-gerlige regering?«