

[Pia Gjellerup]

kan forstå, at finansministeren vil misforstå, hvad jeg spørger om.

Jeg spørger, om finansministeren vil tage initiativ til at klargøre de regler, der er tale om, og indskærpe dem over for de øvrige ministerier, så det hverken i Skatteministeriet eller i andre ministerier vil være muligt at komme i en lignende situation som den, vi her har oplevet klarlagt af Rigsrevisionen. Der er en vis tvivl, men der er formentlig også noget i forbindelse med 1989-90 for et langt større beløb, hvor periodiseringsreglerne i Skatteministeriet også er blevet behandlet, uden at man præcist har vidst, hvordan man skulle gøre det korrekt.

Risgaard Knudsen (S):

Jeg tror ikke, hr. formand, at hr. Ole Espersen kan få ordet mere, jf. de gældende regler for spørgetiden, og derfor har jeg bedt om det.

Jeg synes, det er dybt chokerende, at regeringen, jf. finansministerens sidste svar, ikke er i stand til at svare bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt grundlovens bevillingsregler er efterlevet. For mig er det dybt chokerende, og jeg mener, det er første gang siden Estrups tid, at en regering ikke har været i stand til at svare bekræftende på et så klart formuleret spørgsmål.

Jeg vil alligevel gerne give statsministeren, som desværre ikke er til stede, en håndsrækning ved endnu en gang at stille spørgsmålet om, hvorvidt grundlovens bevillingsregler er efterlevet. Spørgsmålet skal altså besvares af finansministeren, men gentager finansministeren sit hidtidige negative svar, mener jeg, at der foreligger en meget alvorlig politisk situation også for statsministeren.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg synes, jeg har svaret på hr. Ole Espersens spørgsmål to gange. Jeg skal så bare for god ordens skyld sige, at regeringen og finansministeren selvsagt mener, at grundlovens bevillingsregler skal overholdes.

Jeg mener fortsat, at fru Pia Gjellerups spørgsmål indtil nu har drejet sig om, hvorvidt de gældende periodiseringsregler er overholdt. Det er en anden diskussion, om de gældende periodiseringsregler er gode nok, men indtil videre har jeg ikke set belæg for, at de ikke skulle være det. Hvis det i forbindelse med den ihærdige dyrkelse af denne sag – og måske af andre,

som hr. Jens Thoft var inde på – viser sig, at der er behov for at præcisere reglerne yderligere, vil vi selvsagt gøre det.

Risgaard Knudsen (S):

Nu forstår jeg på finansministerens sidste svar, at finansministeren og dermed regeringen er indstillet på, at grundlovens bevillingsregler skal efterleves. Det er blot ikke et svar på det, der blev spurgt om.

Det, der blev spurgt om, var: Er grundlovens bevillingsregler blevet efterlevet? Det har vi ikke fået svar på, og jeg beder endnu en gang finansministeren om et klart svar derpå. I modsat fald, hr. formand, må jeg gentage min hidtidige betragtning om, at jeg så mener, at der må foreligge en meget alvorlig politisk situation også for statsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Pelle Voigt: spm. nr. S 321

Gert Petersen: spm. nr. S 353

Jens Thoft: spm. nr. S 411 og 475

Helge Sander: spm. nr. S 427

Birte Weiss: spm. nr. S 428-430

Steenholdt: spm. nr. S 431

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. 432 og 495

Lysholm Christensen: spm. nr. S 435

Leif Hermann: spm. nr. S 436 og 482

Stillinger: spm. nr. S 438

Ingrid Kjældgaard: spm. nr. 439

Tove Niemann: spm. nr. S 441-443

Behnke: spm. nr. S 444, 463 og 496

Søren B. Jørgensen: spm. nr. S 445 og 453

Jes Lunde: spm. nr. S 450

Riishøj: spm. nr. S 452

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 454-457 og 465

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 460

Trøjborg: spm. nr. S 461

Erling Christensen: spm. nr. S 462

Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. 464

Hjortnæs: spm. nr. 470

Ebba Strange: spm. nr. S 471