

[Finansministeren]

Hensigten med denne bestemmelse er at sikre, at afholdelse af en udgift og selve betalingen i videst muligt omfang sker uden tidsforskydning. Budgetvejledningen åbner således mulighed for, at der kan forekomme mindre tidsforskydninger mellem udgiftens afholdelse og betaling. Efter det for mig oplyste er det tvivlsomt, om transaktionerne i den konkrete sag fuldt ud er i overensstemmelse med budgetvejledningen.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at Finansministeriet ikke har været bekendt med de foretagne transaktioner, ud over hvad der er fremgået af ansøgningen til Finansudvalget.

**Pia Gjellerup (S):**

Når finansministeren siger, at det over for ham er oplyst, at det er tvivlsomt, om de foretagne dispositioner er i overensstemmelse med de citerede regler fra budgetvejledningen, skal jeg spørge: Hvad er finansministerens egne overvejelser om det betimelige i – i forhold til budgetvejledningens regler – at anmode leverandører af edb-tjenesteydelser om at udstede kreditnotaer efterfølgende med henblik på, at man så i det nye finansår ville kunne få inddækket beløb svarende til disse kreditnotaer? Mener ministeren selv, at det er tvivlsomt, eller mener ministeren, at det utvivlsomt er et problem?

Så skal jeg spørge finansministeren, om han mener, at Finansudvalget og dermed også Folketinget har haft et veloplyst grundlag at træffe beslutninger på i forbindelse med finanslovvedtagelser, både vedrørende finanslovvedtagelser for 1989 og for 1990, når man umiddelbart forud for vedtagelserne, umiddelbart forud for behandling af ændringsforslag til finansloven, har haft aktstykker i Finansudvalget om Skatteministeriets budget, som har været mangelfulde og det i beløbsstørrelsesordener på 20 mio. kr. det ene år og 35 mio. kr. cirka det andet år. Mener finansministeren, at det er tilfredsstillende forhold, som Finansudvalg og Folketing har at arbejde under, når man ikke får tilstillet oplysninger fuldt ud og korrekt?

**Ole Espersen (S):**

Jeg blev ikke helt klar over det mere præcise indhold i finansministerens besvarelse. For Folketinget er budgetvejledningen selvfølgelig vejledende, men det er først og fremmest grundlovens principper, som vi og finansmini-

steren skal følge, og hvis jeg har forstået det rigtigt, så blev disse udgifter afholdt i 1988. Det kan de kun blive, hvis der har været hjemmel ifølge finanslov eller tillægsbevillingslov, anden bevillingslov eller et aktstykke.

Derfor er mit spørgsmål: Var der nogetsteds i disse bevillingslove eller i noget aktstykke hjemmel til at afholde udgifterne? I benægtende fald, er de så ikke blevet afholdt ulovligt?

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Først skal jeg sige til fru Pia Gjellerup, at hvad jeg selv mener, er i og for sig ikke så interessant, men for så vidt angår holdningen til den type transaktion, der har været tale om, kan jeg henholde mig til skatteministerens ganske klare bemærkninger under de to tidligere spørgsmål.

For så vidt angår oplysning af Folketinget skal der ikke herske tvivl om, at det er min mening, at Folketinget og Folketingets Finansudvalg skal have så korrekte og så fuldstændigt oplyste sager forelagt som vel muligt. Når der derfor af Rigsrevision og Statsrevisorerne bliver påpeget ting, som kan være tvivlsomme i forhold til bevillingsreglerne, er det opgaven at tage aktion, og jeg har forstået, at skatteministeren, straks efter at oplysningerne var bekendt, har taget aktion, og det kan jeg henholde mig til.

For så vidt angår hr. Ole Espersens spørgsmål, er det jo sådan, at der i budgetvejledningen er fastsat de bevillingsmæssige regler, der gælder for det statslige budget- og bevillingssystem. Hvorvidt reglerne i budgetvejledningen overtrædes, er det Rigsrevisionens og Statsrevisorernes opgave at vurdere.

Med hensyn til regeringens standpunkt til spørgsmålet må jeg i henhold til den gældende procedure henvide til det svar, som senere skal afgives til Statsrevisorerne.

**Pia Gjellerup (S):**

Når finansministeren henviser til de klare bemærkninger, som skatteministeren er fremkommet med under de foregående spørgsmål, skal jeg spørge, om finansministeren og regeringen henviser til det synspunkt, skatteministeren havde i november, da han anså sagen for at være en alvorlig sag, som behandledes internt i ministeriet, og som ikke blev videregivet i orienteringsform hverken til Finansudvalget