

[Pia Gjellerup]

Så skal jeg spørge, hvornår de initiativer, som ministeren henviser til i forhold til undersøgelse af bogholderisituationen, blev taget. Blev de taget i umiddelbar forlængelse af, at ministeren havde fået kendskab til, som han oplyser, Rigsrevisionens beretningsudkast i november, eller var det afstedkommet af Finansudvalgets betæneligheder i forhold til behandlingen af aktstykke nr. 94 af 28. november 1989?

Jens Thoft (SF):

Jeg ved godt, at skatteministeren selv lægger op til øretæverne.

Jeg kan heller ikke unddrage mig at sidde og fryde mig lidt over de øretæver, han får, men der må dog være en grænse. Min retfærdighedssans tilsiger mig, at nu må dette stormløb stoppe.

Jeg er ked af, at hr. Ole Espersen og fru Pia Gjellerup ikke har læst den øvrige del af Rigsrevisionens rapport, for ministeren er direkte og personligt ansvarlig for at ødelægge skattesystemet, og det vil jeg gerne klynge ham op på, men ministeren er her ikke direkte og personligt ansvarlig.

Hvis fru Pia Gjellerup læste på side 178, ville hun se, at forsvarministerens evne til kreativ bogføring resulterer i et beløb, der er langt større end skatteministerens. Hvis fru Pia Gjellerup læser på side 289, vil hun se, at infrastrukturprogrammer for 1952-69 ikke er revideret. Fru Pia Gjellerup ved ikke, om disse penge er endt hos en eller anden mafiaboss på Sicilien, men vi ved dog, at skatteministeren ikke selv er rendt med de penge, der her er tale om.

Jeg synes altså, at jeg vil spørge ministeren til sidst: Finder ministeren ikke, at hans kollega forsvarministerens brøde er langt værre, når han omposterer uden om Finansudvalget for langt større summer end den dér kreative bogføring, som er foregået i Skatteministeriet, og som man formentlig har lært hos de mange erhvervsdrivende, som Skatteministeriet har så meget at gøre med?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Fru Pia Gjellerup spørger, hvornår initiativerne blev taget. De er taget fra begyndelsen af december og i rask rækkefølge i løbet af december og januar, og Finansudvalget er blevet orienteret om samtlige de initiativer, der er taget.

Der er altså blevet reageret prompte, efter at oplysningerne forelå for mig.

Så skal jeg endelig sige til hr. Jens Thoft, at af grunde, der er let forståelige, har jeg været så optaget af at studere min egen del af Rigsrevisionens beretning, at jeg ikke har haft lejlighed til at læse de andre dele.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 533

6) Til *finansministeren* af:

Pia Gjellerup (S):

»Var de edb-udgifter m.v. på ca. 17 mio. kr., som blev afholdt af Skatteministeriet i 1988, men som ikke indgik i ansøgning til Finansudvalget om tillægsbevilling for 1988, men derimod blev »omposteret« til 1989, lovligt afholdt, og var finansministeren bekendt med skatteministerens dispositioner?»

Skriftlig begrundelse

Af det samlede merforbrug på Skatteministeriets konto for 1988 på 21,8 mio. kr. kan ca. 17 mio. kr. henføres til edb-udgifter. Ministeriets edb-udgifter blev behandlet i Finansudvalget på baggrund af aktstykke nr. 70 af 15. november 1988, uden at det blev oplyst, at der ud over ansøgningen om 10,5 mio. kr. lå yderligere udgifter på et tocifret millionbeløb, og uden at det blev oplyst, at der for disse udgiftsposter ville blive foretaget særskilte »omposteringer« mellem 1988 og 1989.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Spørgeren nævner i sin begrundelse særskilte omposteringer mellem 1988 og 1989, og jeg har derfor fundet det relevant at finde frem til den paragraf i budgetvejledningen for 1989, som man må henholde sig til. Det er § 31, nr. 4, og det er 2. afsnit, og jeg citerer derfra:

»Hvis der ikke er tilvejebragt særlig hjemmel for forudbetaling eller betalingshenstand, bør det samtidig tilstræbes, at der ikke er væsentlige tidsmæssige forskydninger mellem afholdelsen af en udgift og dennes udbetaling og mellem oppebørslen af en indtægt og dennes indbetaling.«

Og citatet »oppebørslen« var korrekt.