

[Aage Frandsen]

Med disse bemærkninger anbefaler jeg lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Aage Frandsen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

(Beslutningsforslag nr. B 62).

SF er uforstående over for, at regeringen har reageret meget negativt over for den enstemmige henvendelse fra ATP med anmodning om, at ATP mod betaling får mulighed for at administrere anden pensionsopsparring, når ATP bliver anmodet herom af en pensionskasse. SF deler heller ikke arbejdsministerens opfattelse, at der ikke er lovhjælp til, at ATP kan udøve en sådan aktivitet. Men da det er arbejdsministerens opfattelse, finder SF det nødvendigt, at hjemmel udtrykkeligt sikres ved lov.

Da vi i SF opfattede problemstillingen som forholdsvis enkel, havde vi oprindelig udarbejdet et lovforslag, der skulle sikre ATP lovhjælp. Men da vi i pressen har kunnet konstatere, at der kunne blive problemer med at få en vedtagelse igennem, hvis vi fremsatte et lovforslag, har vi valgt at fremsætte et forslag til folketingsbeslutning med opfordring til regeringen om at fremsætte et lovforslag. Det afgørende for os er, at ATP får mulighed for at administrere midler fra pensionskasser. Vi overlader gerne den nærmere konkrete udformning af et lovforslag til regeringen. Det afgørende er, at Folketinget fastlægger nogle retningslinjer, som sikrer, at ATP får muligheden.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget til Tingets velvillige behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en naturkatastrofefond.

(Beslutningsforslag nr. B 63).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:**Spm. nr. S 520**

1) Til *kommunikationsministeren* af:

Erling Christensen (S):

»Er det korrekt, at P&T ved nedlæggelse af posthuse tilbyder kommunerne at opretholde disse mod, at kommunerne betaler P&T's husleje?«

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):

Jeg kan sige til spørgeren, at efter hvad Post- og Telegrafvæsenet oplyser, tilbyder postvæsenet ikke kommunerne at opretholde posthuse mod, at kommunerne betaler P&T's husleje.

Postvæsenet foretager for tiden et større planlægningsarbejde omkring det fremtidige posthusnet, men det indgår ikke i disse planer, at antallet af posthuse skal reduceres væsentligt, derimod at en række posthuse eventuelt vil få ændret status. Formålet med planlægningsarbejdet er at få et tidssvarende posthusnet, hvor udgifterne i forbindelse med bevarelse af posthusnettet står i et rimeligt og fornuftigt forhold til forretningsgrundlaget.

Planlægningen koncentrerer sig om følgende områder: for det første en koncentration af omdelingen, således at postforsendelser bliver omdelt fra færre posthuse; for det andet, at en del mindre posthuse, som postvæsenet selv driver i dag, skal omdannes til samdriftsposthuse, hvor post- og giroforretninger udføres i entrepris, f.eks. af en lokal handlende. På denne måde vil postvæsenet fortsat være repræsenteret i lokalsamfundene, men samtidig opnå reducerede driftsomkostninger.

Og så kan jeg endelig oplyse, at postvæsenets planlægningsarbejde forventes afsluttet i løbet af foråret, hvorefter planerne vil blive forelagt mig.

Erling Christensen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Jeg kan sige, at efter de oplysninger, der er tilgået mig, er det indgået i forhandlingerne med kommunerne, at kommunerne kunne opretholde posthusene, men det får være.

I det skriftlige svar, som ministeren har givet mig på et tidligere spørgsmål, fortæller ministeren, at postvæsenets nuværende servicemæssige målsætninger skal overholdes. Ministeren var inde på det i sit svar, men det kunne i hvert