

[Nør Christensen]

af en fysisk hindring af adgangen til Folketinget.

Derfor foreslår CD nu, at det præciseres, at adfærd som den beskrevne er udtryk for ulovlig tvang, og at præciseringen finder sted ved en tilføjelse til straffelovens allerede bestående bestemmelser om ulovlig tvang.

Jeg vil gerne gentage, hvad CD's retspolitiske ordfører, René Brusvang, også i 1975 lagde megen vægt på, nemlig at CD har fuld respekt for de faglige organisationers arbejde og ret til ved de legale arbejdsretlige kampskridt: strejke, lockout og blokade at søge sine faglige mål nået. Det burde vel være svar nok til hr. Ole Espersen.

Det sker, at noget odøst, som er skabt af usikkerheden om grænsen mellem de lovlige og de ikke lovlige midler, meget nemt kan kastes over metoder, der anvendes til forfølgelse af fuldt legale mål. Det finder CD's folketingsgruppe ikke at de faglige organisationer fortjener. CD har valgt at begrunde sit nu fremsatte forslag i de arbejdskonflikter, hvis helt urimelige udvikling dannede basis for forslagsfremsettelsen i 1975, men jeg skal præcisere, at bestemmelsen naturligvis ikke er indskrænket til at gælde for typesituationer, og jeg kan meget vel forestille mig, at der ved indførelsen af en straffjæmmel som foreslået tillige kan skabes et passende reaktionsinstrument for en række af de situationer omkring husbesættelser og gadeafspærringer, hvor andre straffebestemmelser ikke giver belæg for strafferetlige sanktioner med en passende valør.

Det er min forventning, at CD's forslag vil kunne finde det fornødne flertal, specielt når det har undergået en udvalgsbehandling. Særlig går jeg ud fra, at regeringen er parat til at støtte forslaget. Den formodning bygger jeg på, at den nuværende statsminister på saglig og velunderbygget måde pegede på netop de problemer, som CD gerne ser løst, allerede den 15. oktober 1975, da han i Folketinget stillede et spørgsmål til den daværende socialdemokratiske statsminister om, hvad denne ville foretage sig for at sikre folks ret til at færdes frit til og fra deres arbejde, eller hvor de i øvrigt har dagligt ærinde. Spørgsmålet til den daværende statsminister gav ikke anledning til den ønskværdige præcisering af lovgivningen. Det har den nuværende statsminister, justitsminister og fungerende justitsminister nu chancen for at medvirke til under udvalgsarbejdet.

Ole Espersen (S):

Jeg efterlyste en forklaring fra hr. Glistrup på, hvorfor der i dag anvendes et så voldsomt ordvalg, at man sammenligner de strejkende og dem, der deltager i den fysiske blokade, med røverisigtede fra Blekingegade, BZ'ere og meget mere. Det fik jeg ikke noget svar på.

Jeg ved ikke, hvilke ændringer i samfundet der har medført, at man nu skal indtage en helt anden holdning, end Fremskridtspartiet gjorde i 1976. Hr. Glistrup sagde, at det var historieforsvanskning fra min side, når jeg sagde, at man dengang ønskede ændring af straffeloven, og at det slet ikke var nok med dette vattede forslag om blokadecirkulæret.

Må jeg citere fra forhandlingerne i 1976, spalte 11991, hvad hr. Glistrup sagde på det tidspunkt, hvor Folketingets mange partier var blevet enige om at udsende blokadecirkulæret – eller bede ministeren om at gøre det – i stedet for at ændre straffeloven. Da sagde hr. Glistrup følgende:

»Det ændrer ikke noget som helst ved det, der er kendsgerningerne i denne sag, at frihedsrettighederne har vundet deres store og afgørende sejr på denne grundlovsdag. Lad os håbe, at de også ved kommende grundlovsdage vil vinde yderligere sejr.«

Det kalder jeg en ubetinget ros af blokadecirkulæret, og derfor er det, jeg ikke forstår, hvorfor vi skal høre den tale, som vi hørte fra hr. Glistrup i dag.

Så vil jeg sige til hr. Nør Christensen, at jeg forstår og fik bekræftet, at hr. Nør Christensen virkelig savner tugthusloven, at det var en fejl, den blev ophævet. Jeg siger udtrykkelig, at jeg tror, at hr. Nør Christensen savner den. Jeg tror ikke, at CD's folketingsgruppe gør det.

Så påpegede ministeren en uklarhed ved lovforslaget, som hr. Nør Christensen ikke kom ind på: Hvad er i grunden den truende adfærd, der skal kunne medføre fængsel i op til 2 år? Hvad er truende adfærd? spurgte ministeren. Det er et meget uklart begreb. Kunne vi ikke få hr. Nør Christensen til fra talerstolen at illustrere, hvad truende adfærd er?

Glistrup (FP):

Ak, ikke engang hr. Ole Espersen forstår bornholmsk ironi. Det er jo sørgeligt. Da de af hr. Ole Espersen citerede ord faldt ved et midnatsmøde, hvor den 4. juni var blevet til den 5.