

[Ole Espersen]

Jeg tror ikke, at hr. Nør Christensen er gået tilstrækkelig langt tilbage i historien. Hvis han var det, og hvis CD havde vidst, at det forbillede, man henviser til, er tugthusloven, tror jeg ikke, at CD's folketingsgruppe ville have givet sin tilslutning til dette lovforslag.

Vi afviser det naturligtvis.

Helge Adam Møller (KF):

For ca. 10 minutter siden afsluttede vi en debat, hvor der var lidt uenighed mellem regeringspartierne på enkelte områder. Det blev der jo boret meget i; bl.a. var den radikale ordfører, fru Kirsten Lee, og jeg også oppe at diskutere enkelte spørgsmål.

Det er derfor med en særlig tilfredshed, jeg kan indlede min ordførertale med at meddele, at den radikale ordfører, fru Kirsten Lee, der er forhindret i at deltage i debatten, og den radikale folketingsgruppe er imod dette lovforslag og er enige med mig, således at de holdninger, jeg nu fremfører på Det Konservative Folkepartis vegne, også dækker den radikale folketingsgruppes.

For Det Konservative Folkeparti er det uacceptabelt, at personer ved etablering af fysisk hindring eller ved truende adfærd kan hindre andre menneskers adgang til bygninger eller lokaler, hvor man har et lovligt ærinde. Her er vi ganske enige med forslagsstillerne. Vi kan ikke tolerere dette, uanset om det er et led i en faglig konflikt eller man måtte have andre begrundelser som forklaring sin fysiske blokade. Fysiske blokader kan og vil vi altså ikke acceptere.

Men heldigvis kan vi jo i dag allerede konstatere, at de mennesker, der foretager en fysisk blokade, begår en ulovlighed. Vi kan også konstatere, at politiet i dag efter de gældende regler både har ret og pligt – og det er vigtigt, altså også pligt – til at skride ind mod fysiske blokader. Endelig kan vi konstatere, at der efter de gældende regler er hjemmel til at straffe blokadedeltagerne. Jeg finder det vigtigt i dagens debat, at disse tre kendsgerninger bliver slået fast med syv tommersøm.

Hvad der altså skal tages stilling til i dag og ved den videre behandling af dette lovforslag, er ikke, om det skal være strafbart at lave fysiske blokader, for det er det, men derimod om der skal ske en skærpelse af straffen.

I dag er det sådan, at de grove tilfælde af fysiske blokader, dvs. hvor der bruges vold, trusler

om vold, begås hærværk eller lignende, er klart omfattet af straffelovens bestemmelser. Det drejer sig om § 260.

Tilbage har vi de mindre grove tilfælde, dvs. tilfælde, hvor der ikke er brugt vold eller tilsvarende. Disse mindre grove tilfælde, som der trods alt findes flest af, hverken kan eller skal man tolerere eller acceptere, men det er heldigvis heller ikke tilfældet, for disse mindre grove fysiske blokader, der altså foregår uden anvendelse af vold, er jo strafbare efter politivedtægten. Det er fastslået flere gange, som den fungerende justitsminister også nævnte: dels i betænkningen fra Straffelovrådet, dels i det særlige blokadecirkulære for 14 år siden. Disse tilfælde kan ikke straffes med fængsel eller hæfte, men de kan straffes med bøde, og det bliver de.

Jeg finder, det er en rigtig og en rimelig sanktionspraksis, en sanktionspraksis med et fleksibelt eller – måske rigtigere – et graderet system. Afhængigt af blokadens grovhed graderer man nemlig sanktionspraksis. Grove tilfælde er omfattet af straffeloven, hvor man kan få op til 2 års fængsel, og mindre grove tilfælde, hvor vold ikke har været brugt, medfører en bøde.

Jeg må derfor fastslå, at jeg ikke finder, der er grund til at ændre straffeloven. Vi har i dag en straffelov og en politivedtægt, der klart medfører, at enhver form for fysisk blokade, grov eller mindre grov, kan straffes, og det er der ikke behov for at ændre.

Lad mig til slut ganske kort læse et citat op på 6 linjer fra Vestkysten den 25. januar – altså 4 dage før man fremsatte lovforslaget:

»Formanden for Centrum-Demokraterne, Mimi Jakobsen, advarer sine folketingskolleger mod at ride ideologiske kæpheste mod fagbevægelsen. Man skal lade være med at trampe rundt som en elefant i en glasbutik, fordi der står et eller andet i et partiprogram, siger Mimi Jakobsen.«

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når Det Konservative Folkepartis ordfører kan finde det rimeligt og tilfredsstillende, at disse bølgeoptøjer er omfattet af politivedtægten, så overser han ganske det, som ikke mindst de sidste uger har belært os om, nemlig at når det kun er en politivedtægtsovertrædelse, kan man ikke varetægtsfængsle. Men det er jo det,