

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg vil godt sige til hr. Helge Adam Møller, at med henblik på påstanden om, at et flertal i befolkningen går ind for, at vi skal øge hastigheden på motorvejene, er jeg bekendt med den Gallupundersøgelse, som Berlingske Tidende citerede i forbindelse med sidst, vi havde dette forslag til behandling. Jeg tror, man skal bemærke, at det, Gallupundersøgelsen ikke havde undersøgt, var, om befolkningen også var interesseret i at øge hastigheden på bekostning af, at flere mennesker blev slået ihjel på vores veje. For det er det væsentlige spørgsmål, og det spørgsmål var ikke stillet. Jeg har faktisk den tillid til den danske befolkning, at det er ikke det, den ønsker.

Justitsministeren (Torben Rechendorff, fg.):

Flere ordførere har gjort den skarpsindige iagttagelse, at de tre regeringspartier ikke er enige om sagen. Jeg er enig i, at det vel ikke kan være en voldsom overraskelse i betragtning af, at det var en af de første sætninger i min tale, at sådan forholdt det sig. I det hele taget lyder det, som om det i al væsentlig grad forholder sig sådan, som det hidtil har forholdt sig.

Jeg skal blot sige, at hvis Centrum-Demokraternes forslag kan danne udgangspunkt for, at man i udvalget får en drøftelse om differentieret hastighed, skulle jeg sige, at den, om jeg så må sige, rigtige justitsminister og Justitsministeriet gerne medvirker i en sådan drøftelse. Det kunne måske være nok så gavnligt.

Jeg beder om, at jeg ikke bliver fortolket af hr. Nør Christensen mere, end det kan bære. Han sagde, når jeg gik ind for variable hastigheder, at det så uvægerlig måtte betyde, at jeg uden videre gik ind for, at så skulle grænserne op til henholdsvis 100 km og 120 km. Det, jeg går ind for, når jeg går ind for variable hastigheder, er, at nogle steder, hvor det er sikkert, kan de gå op, og nogle steder, hvor det er mindre sikkert, kan de gå ned.

I den forbindelse skal jeg kvittere til hr. Helge Adam Møller ved at sige, at jeg er ganske enig i, at hastigheden på bestemte motorveje eller for den sags skyld andre veje naturligvis ikke skal være skiftende mellem fire og fem forskellige hastigheder. Det siger sig selv. Det kan ikke være det, vi taler om, når vi taler om differentieret hastighed.

Så skal jeg i øvrigt sige, at der kunne måske også i udvalget være baggrund for, at man fik, om jeg så må sige, opdateret de oplysninger, der foreligger fra Holland. Det er fuldstændig rigtigt, at der foreligger oplysninger om, hvordan situationen var efter nyordningen i Holland. Jeg tror, der er baggrund for, at man benytter udvalgsbehandlingen til, om jeg så må sige, at få ajourført sin viden, også om forholdene i Holland, der synes at interessere adskillige af ordførerne.

Når man fra fru Inge Dahl-Sørensens side lægger op til, at regeringen bør finde sin holdning i sagen, skal jeg bare sige, at jeg fornemmer ikke nogen umiddelbar ændring i holdningerne i regeringspartierne, men at jeg gerne ser en drøftelse i udvalget omkring hastighedsdifferentiering. Det må vist være det væsentlige udbytte af dagens drøftelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ulovlig tvang).

Af Nør Christensen (CD) m.fl.
(Fremsat 30/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Kommunikationsministeren har ordet på justitsministerens vegne.

Justitsministeren (Torben Rechendorff, fg.):

Det lovforslag, som Centrum-Demokraterne