

**[Skatteministeren]**

en ønskelig, skal vi kalde det objektiv praksis, der giver borgerne en væsentlig retssikkerhed på området, men altså uden at udelukke ligningsmyndighederne fra at kunne tilsidesætte den aftalte overdragelsessum, hvis der er tale om åbenbare tilfælde af misbrug.

På den baggrund er der efter regeringens opfattelse slet ikke nogen anledning til SF's forslag. Det sigte, SF har med sit forslag, er i forvejen tilgodeset af en rimelig praksis på området. Regeringen må derfor afvise SF's lovforslag.

**Pia Gjellerup (S):**

Ja, nu har skatteministeren gennemgået, hvad der er praksis på det område, som vi behandler meget ofte her i Folketinget i forskellige sammenhænge, nemlig de situationer, hvor markedsmekanismen bliver sat lidt ud af spillet, fordi der er tale om handler mellem parter med interessefællesskab.

Når jeg siger, vi har været optaget af det i mange sammenhænge, er det bl.a. på baggrund af, at vi – som også skatteministeren nævnte det – eksakt i denne sammenhæng har haft en behandling af et socialdemokratisk forslag i 1988 om en tættere regulering af området. Men just som førstebehandlingen fandt sted, nåede ligningsvejledningen for 1987 frem på vores borde, og da var den blevet rettet op, sådan at det ikke mere kunne se ud, som om man kunne støtte ret på 15 pct.-reglen, sådan som det havde været i hvert fald i en enkelt årgangs formulering. Så det er i hvert fald slået fast, at 15 pct.-reglen er en regel, der selvfølgelig kan fraviges, såfremt skattemyndighederne har grundlag for at tro, at der skulle være muligheder for at fravige den.

Men jeg synes, der er noget positivt i SF's lovforslag, nemlig at det tydeliggøres og præciseres i loven, hvad det er, der kunne være grundlaget for en tilsidesættelse af en pris opnået i en handel mellem interessepartnere. Og jeg synes i forlængelse af de mange diskussioner, vi har haft om retssikkerhed, at det ville have været naturligt, at skatteministeren havde set positivt på forslaget eller eventuelt havde fortalt, hvilke af lovforslagets punkter der vil stride mod retssikkerheden ved behandlingen af de enkelte sager.

Jeg skal sige på Socialdemokratiets vegne, at vi kan støtte de hensigter, der ligger bag forslaget, altså at den gældende praksis tydeliggøres

og lovfæstes, og at parterne i øvrigt tilskyndes til at fastsætte priser mere realistisk, så vi erved kan undgå en række skattesager. De hensigter kan vi støtte fra Socialdemokratiets side. Vi vil se nærmere på under udvalgsarbejdet, om det eksakt er de hensigter, der forfølges, og om formuleringerne er præcis de rette, men i hvert fald er sigtet et, som vi er fuldstændig enige i.

**Aagaard (KF):**

SF lægger med dette forslag op til, at der ved lov bliver fastsat ganske bestemte regler for, inden for hvilke rammer prisen ved overdragelse af fast ejendom skal fastsættes. Selv om forslaget kun gælder for parter med interessefællesskab, skal jeg med det samme give udtryk for, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte dette forslag.

Vi er enige i de bemærkninger, som ministeren lige har fremsat, og jeg skal kun supplere med, at forslaget efter vores opfattelse er helt overflødig. Der er efter min bedste overbevisning indbygget en betydelig retssikkerhed for borgerne i de gældende regler og for myndighederne et reelt udgangspunkt i den kendte 15 pct.s-regel med baggrund i den kontante ejendomsværdi. Denne regel kan oven i købet af ligningsmyndighederne tilsidesættes i helt ekstreme tilfælde af misbrug.

Det er endvidere min opfattelse, at dette forslag vil betyde endnu mere bureaukrati, og vort mål er fortsat en forenkling. Med disse bemærkninger skal jeg afvise forslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Også Venstre afviser forslaget fra SF. Det nuværende system fungerer efter Venstres mening tilfredsstillende. Vi er enige om at anvende reglen om  $+/\div 15$  pct. som hovedregel ved handel mellem interessefællesskaber – og understreger selvfølgelig, at det er hovedreglen.

I Venstre anerkender vi de årlige reguleringer af ejendomsværdierne, som bliver foretaget af det offentlige. Vi ved tillige, at disse vurderinger kan være afvigende i forhold til de aktuelle salgspriser på et givet tidspunkt, og derfor er tommelfingerreglen om  $+/\div 15$  pct. til at acceptere, fordi den giver retssikkerhed. Det er efter Venstres mening en klar og rimelig praksis. Men vi vil gerne understrege, som også tidligere ordførere har nævnt, at reglen i særlige