

[Glistrup]

Så til hr. Jens Thoft. Fordi der er et forligsbud, behøver man jo ikke nødvendigvis at indtage den holdning, at man erklærer hele forliget for bortfaldet. Det kan man gøre, eller det kan man lade være med at gøre, og det vil man selvfølgelig tage op til overvejelse, hvis det i øjeblikket for os utænkelige skulle ske, at vore forligspartnere stemmer for, at disse 34 mio. kr. pludselig skal være det dobbelte af det, som finanslovaftalen gik ud på.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Kun en enkelt bemærkning til hr. Jens Thoft. Hr. Jens Thoft udlagde mig sådan, at jeg skulle have tilkendegivet overvejelser fra regeringens side om, at vi skulle overgå til et generelt netto-princip og gøre sociale ydelser skattefrie. Det er en fejlagtig udlægning. Det er ikke det, jeg har sagt.

Det, jeg har tilkendegivet, er, at der kunne være behov for overvejelser om, hvilket princip man mere konsekvent skal lægge sig fast på, og det er noget ganske andet. Regeringen har ikke afsluttet de overvejelser, og derfor bør hr. Jens Thoft altså ikke udlægge mig til støtte for et bestemt synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

*Forslag til lov om ændring af lov om beskattning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. (Tilsidesættelse af prisen ved handel mellem parter med interessefællesskab).*

Af Jens Thoft (SF) m.fl.  
(Fremsat 26/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

SF's lovforslag går ud på at indføre en bestemmelse i ejendomsavancebeskatningsloven, hvorefter overdragelsessummen ved ejendoms-handler mellem det, man kalder interesseforbundne parter, i visse situationer skal kunne tilsidesættes skattemæssigt, hvis den afviger væsentligt fra, hvad den overdragne ejendom er værd i handel ogandel.

SF's lovforslag er bemærkelsesværdigt på i hvert fald to måder. Det vedrører et område, hvor vi i dag har en både klar og efter regeringens opfattelse også rimelig praksis, og det er i hovedtræk en gentagelse af lovforslag nr. L 211, der blev fremsat af Socialdemokratiet i folketingsåret 1987-88. Det forslag blev som bekendt ikke færdigbehandlet, efter at jeg her i salen havde klargjort den gældende praksis på området.

Jeg vil godt understrege, at skattemyndighederne allerede i dag er opmærksom på de skattemæssige problemer i form af maskeret udbytte, gaveoverdragelser osv., problemer, som kan opstå, når ejendomshandler sker mellem et selskab og dets hovedaktionær eller mellem nært beslægtede personer. De gældende skatteregler giver da også skattemyndighederne hjemmel til skattemæssigt at tilsidesætte den aftalte overdragelsessum, hvis den må antages at afvige fra den pågældende ejendoms værdi i handel ogandel.

I praksis anvender ligningsmyndighederne den såkaldte 15 pct.-regel som hjælpemiddel til at konstatere, om der er handlet på unormale vilkår. 15 pct.-reglen indebærer, at skattemyndighederne normalt ikke vil anfægte en aftalt overdragelsessum, hvis den afviger mindre end  $+ / - 15$  pct. fra den seneste, eventuelt årsregulerede kontantejendoms værdi.

Det er også vigtigt at understrege, at denne 15 pct.-regel kun er vejledende for ligningsmyndighederne. Reglen kan i konkrete tilfælde fraviges, hvis det ville lede til et åbenbart urimeligt resultat at lægge den aftalte overdragelsessum til grund skattemæssigt. Det gælder også, selv om den aftalte overdragelsessum ligger inden for de angivne rammer.

Alligevel har 15 pct.-reglen den store fordel, at den bygger på den kontante ejendoms værdi, som jo kendes i forvejen. Reglen er udtryk for