

[Trøjborg]

get fleksible i det forberedende arbejde og havde bøjet sig meget mod hinanden. Desværre opfattede jeg det som om, at nu havde de tre regeringspartier indbyrdes bøjet sig så meget mod hinanden, at det er svært at bøje sig ret meget mere. Men nu ved ministeren efter min tale, hvorfor disse æg skal slås i stykker, hvis der skal bages en omelet.

### Ole Bernt Henriksen (KF):

Bl.a. på grund af det noget fremrykkede tidspunkt skal jeg prøve at fatte mig i nogenlunde korthed, idet det er mit indtryk, at vi i øjeblikket er i gang med en førstebehandling, hvor partierne plejer at udtrykke deres principielle holdninger til lovforslagene.

Sidste fredag sagde jeg, at vi kunne støtte lovforslaget, så det skal jeg ikke gå meget op i, men der er et par ting, som jeg gerne vil fremhæve i forbindelse med dette lovforslag. Det første er, at jeg bemærker, at det nu er forebyggelse, der er hovedsagen i vores indsats. Vi kan have det ønske, at vi i kommende lovgivning efter en periode kan nå dertil, at det forebyggende kan stå alene, for det er vel et af vore mål med denne lovgivning, at det forebyggende ved en eventuel revision af denne lov kan komme til at stå alene.

Jeg hæfter mig ved, at lovforslaget omfatter al virksomhed, nemlig både mineral-, plante- og dyreriget, og også begreber, nemlig processer.

Jeg er enig i, at lovens hovedsigte bør være, at det er den mindst forurenende teknik, der skal anvendes, og ministeren vil måske bekræfte det, når jeg udtrykker en formodning om, at lovens indre mekanisme er, at Folketing og minister vil samarbejde med virksomheder og andre om at løse en opgave, som de ikke kan løse alene, når det gælder om at finde eller opfinde den mindst forurenende teknik. Jeg anser det for at være en meget fortræffelig side af lovforslaget, at der overalt i det står »efter forhandling med«, »i samarbejde med«.

Det giver mig anledning til at sige, at denne lov måske kan føre til noget nyt, nemlig at man i stedet for at tale om – det gør vi i øvrigt heller ikke i formålsparagraffen – hvem en lov omfatter, så taler om, hvem en lovs medarbejdere er. Jeg brugte sidste fredag udtrykket: Denne lov har ingen ofre, men den har medarbejdere og deltagere. Og jeg vil lægge megen vægt på un-

der arbejdet i udvalget, hvordan vi måske kan gøre dette klarere og bagefter på en pædagogisk måde få folk til at forstå, at det altså er meningen, at der skal samarbejdes med dem.

Dernæst kommer jeg til noget, som har været nævnt nogle gange i dag, nemlig de bemyndigelser, som ministeren får efter dette lovforslag, og her må jeg for en gangs skyld sige, at dem synes jeg virkelig ministeren skal have. For hvis vi her i dag i loven skulle fastsætte detaljerede regler for anvendelse og en hel masse andre ting, ville loven være forældet og skulle ændres, når den var vedtaget, og vi ville komme til at stå over for en mængde ændringer af loven i årene fremover. Min forståelse er altså den, at når ministeren beder om disse bemyndigelser, er det, fordi loven ville blive antikveret for hurtigt, hvis ministeren ikke havde disse bemyndigelser i loven.

Jeg er glad for lovforslagets klare ansvarsfordeling, og jeg er glad for, at der er taget hensyn til både importerende og eksporterende virksomheder. Jeg tror, vi kan tilsige vores meget positive medvirken til lovforslagets gennemførelse.

(Kort bemærkning).

### Duetoft (CD):

Jeg forstår godt hr. Ole Bernt Henriksens argumentation for så vidt angår bemyndigelser, men jeg vil gerne spørge hr. Ole Bernt Henriksen, om det ikke er sådan, at en del af den kritik, der netop har været fra erhvervslivet og fra andre dele af det danske samfund, har været, at man på miljøområdet fik ændringer, der gik så hurtigt, at man lige kunne nå at indstille sig på de første, før de næste kom, og at det, vi måske i virkeligheden har brug for, er at få en eller anden form for stabilitet. Og hvis det er tilfældet, tror jeg ikke, bemyndigelser er den rigtige vej, for det er noget, der meget hurtigt kan ændre sig, men vi bliver nødt til at skabe en stabilitet og sige: Jamen selv om der sker ting og sager, ændrer vi ikke samfundet fra i dag til i morgen.

Jeg føler i hvert fald, at det i høj grad har været et af kritikpunkterne, at det har været for let at lave reglerne om, og det sker jo bl.a. via bemyndigelsesordninger.

(Kort bemærkning).

### Ole Bernt Henriksen (KF):