

[Trøjborg]

Vi er også interesseret i at se nærmere på den frivillige konsulentordning, der er beskrevet i § 7. Måske er det meget udmærket, men det er umiddelbart svært at gennemskue, hvordan denne ordning skal virke.

I lovforslagets § 11 mener vi at det bør fastlægges, hvordan denne ordning skal virke, og hvilke organisationer der skal forhandles med. Vi ser gerne en mere fast kerne af repræsenterede organisationer. Vi er godt tilfredse med, at de gamle virksomheder fra før 1974 nu omfattes af loven og kommer med, således at de skal kapitel-5-godkendes i løbet af en 10-årig periode.

Jeg tror, at vi kan finde ud af at reducere listen over virksomheder på forsvarlig måde. Når jeg siger det på den måde, er det naturligvis, fordi vi ønsker gennem udvalgsarbejdet at blive inddraget i, på hvilke vilkår listen reduceres, og at altså Folketinget også får indflydelse på det forhold.

Jeg synes, det er et godt eksempel på, at bemyndigelserne godt kan indskrænkes, og at reelle, mere betydende ændringer gennemføres som lovændringer.

Vi er også tilfreds med, at § 40 giver mulighed for at nedbringe virksomhedernes frembringelse af affald.

Vedrørende § 52 kan det undre mig, at denne paragraf er sluppet igennem det lovforberedende arbejde. Jeg kan i hvert fald ikke læse bemærkningerne til paragraffen på anden måde, end at jeg må studse over det og gøre mig overvejelser om, om denne paragraf ikke er i strid med grundlovens § 43, der siger, at afgifter skal opkræves ved særskilt lov herom. Det er i hvert fald et spørgsmål, jeg vil stille.

Jeg kan heller ikke lade være med at stille det spørgsmål, jeg nu stiller, efter at det er indgået i tidligere lovbehandling af andre forslag her i Folketinget. Det går på, om disse gebyrer, man her forestiller sig, er omfattet af OECD's skatte-tryksbegreb. Skal de medregnes i skattetryk- ket? Hvis de ikke skal, hvorfor skal de så ikke medregnes i skattetryk- ket?

Jeg tror faktisk, at vi ved nærmere undersø- gelse af denne sag kan få bekræftet, at de skal medregnes i OECD's skattetryksbegreb. Derfor er der nok også her grund til meget nøjere præ- cision af, hvad paragraffen egentlig omfatter.

Det fremgår af bemærkningerne til §§ 53-56, at Landbrugsministeriet skal have plads i Gen- anvendelsesrådet. Hvorfor det? Det er et

spørgsmål til ministeren. Jeg kan ikke lade væ- re med at sige, at det ikke engang skal have re- præsentation i de fonde, som opkræves med hjemmel i love, der hører under Landbrugsmi- nisteriet. Hvorfor pokker skal det så sidde i Gen- anvendelsesrådet? Det vil jeg gerne have en forklaring på.

I § 80 bemyndiges miljøministeren til at ned- sætte et sagkyndigt råd uden nogen direkte ak- tuel anledning. Jeg bryder mig ikke om den slags bemyndigelser, hvorom der i bemærknin- gerne står, at der ikke er aktuelle planer om at udnytte hjemmelen. Så er det sagt!

§ 87 indeholder en adgang til indførelse af brugerbetaling ved tilsyn og klagesager. Gebyr for at rejse en klagesag tilbagebetales, hvis kla- gen imødekommes. Men problemet er som på- peget af Danmarks Sportsfiskerforbund, at mange klagesager imødekommes delvis, måske imødekommes en tredjedel af klagesagens punkter, og hvad så? Igen et eksempel på en be- myndigelse, som nødvendigvis må præciseres.

§ 90, bagatelgrænsen, skal også nøjere præci- seres. Jeg føler mig ikke overbevist om, hvorle- des ministeren vil anvende den bemyndigelse.

Om Miljøankenævnet vil jeg sige, at jeg kan henvise til det beslutningsforslag, som vi tidli- gere har fremsat herom, og sige, at det kan godt i visse tilfælde - også efter Socialdemokratiets opfattelse - være nødvendigt at have en tredje instans, der behandler principielle anker. Men det er vores helt klare opfattelse, at nævnet skal udpeges politisk, idet de sager, nævnet behan- ler, er politiske sager.

Jeg kan ikke lade være med at slutte af med at bemærke, at § 113 om, at ministeren bemyndi- ges til at ophæve nogle af fiskeriministerens lo- ve, er en højst usædvanlig konstruktion.

Som det er fremgået af denne kritiske gen- nemgang af lovforslaget, er vi i Socialdemokra- tiet ikke overbevist om, at denne fremgangsmå- de med at sammenskrive eksisterende love er den rigtige. Der er i alt fald en lang række be- myndigelser og elementer i lovforslaget, som vi vil have undersøgt nærmere.

Jeg kan derfor tilsige ministeren, at vi vil gå aktivt ind i forhandlinger for at få gennemført de ændringer, som jeg her har påpeget. Eller med andre ord: Hvis man skal bage en omelet sammen, kan man ikke undgå at knuse nogle æg. Jeg forstod på fru Marianne Jelved, at De Radikale var meget villige og havde været me-