

[Miljøministeren]

Når hr. Gade direkte spørger på den facon, han gør, vil jeg også være ærlig og sige, at det er det, der har været vores betænkelighed. Vi har alligevel ment, at det var rigtigt, når vi nu var i gang med den store ændring, også at tage dette lovforslag med. Vi mener, at det på lang sigt vil være rigtigt at gøre det. Dermed vinder vi ind senere, men det er rigtigt, at det på kort sigt kommer til at gå en anelse langsommere.

Til hr. Knud Lind vil jeg ikke gå meget i detaljer. Det har ikke noget formål, eftersom hr. Knud Lind indædt er imod det hele. Det skulle måske så gøre, at andre kunne være lidt mere for. Til hr. Knud Lind vil jeg blot sige, at noget af det, hr. Knud Lind var inde på, er noget af det, der er i den eksisterende vandløbslov. Det gælder f.eks. hegning og udgravning af vandingssteder ved vandløb, som har krævet tilladelse fra vandløbsmyndighederne siden 1949. Derfor kan hr. Knud Lind godt være imod det, men det er altså ikke en nyopfindelse fra vores side.

Jeg har delvis svaret på hr. Duetofts spørgsmål ved, at jeg har medgivet, at der vil være tale om et tempotab, men at jeg alligevel mener, at vi vil vinde det ind, og at det derfor er en fordel med dette lovforslag. Det kan vi selvfølgelig udvikle nærmere:

Jeg er lidt ked af, at hr. Lysholm Christensen har problemer med bræmmerne. Jeg kan godt sige, at Justitsministeriet på et tidspunkt har givet et notat, hvor der står, at når der er tale om en generel regulering på denne facon, er den principielt erstatningsfri, men også det kan vi belyse under udvalgsarbejdet.

Så spørger hr. Lysholm Christensen, om der vil være tale om, at de lavere vandløb ikke får det så godt. Nej, der vil være tale om, at der samlet ikke sker nogen forringelse ved denne lovgivning. Det kan vi så komme ind på under udvalgsarbejdet og nærmere dokumentere.

Jeg vil godt slutte med at understrege, at vi altså har forsøgt os med Brundtlandtankegangen, som vi alle sammen snakker så utrolig meget om, men som naturligvis er ganske vanskelig, når den skal udmøntes i praksis.

Gade (SF):

Jeg vil sige tak til miljøministeren for det ærlige svar om den aktuelle situation. Det, vi skal vurdere, er så, om vi vil have denne lov i den aktuelle situation. Det andet er, at vi skal kigge

på, om det er rigtigt, at der samlet ikke sker en forringelse.

De betragtninger, jeg hørte om dræning, og formuleringerne her om okkerloven forstår jeg på den måde, at man ikke blot indskrænker eller fjerner de områder, som ikke burde have været med, fordi der faktisk ikke er risiko i de områder, men at man går videre og accepterer dræning på områder, hvor der faktisk er et miljøproblem. Det kan jeg ikke opfatte som andet end en klar miljøforringelse.

Jeg vil godt påpege, at hele temaet om at lave forskellige kvaliteter af vandløb er jeg forfærdelig bange for betyder, at man fristes til at få vandløb med meget dårlig kvalitet. Jeg kan se hele den politiske proces, der skal i gang, og som kan føre til den slags beslutninger. Man laver et par udstillingsvinduer og et par flotte åer osv. Det er så det, havde jeg nær sagt, man i lokal-tv, i TV Syd og TV Midtvest skal fortælle om: nu har man lavet en flot å, mens derimod de andre åer så er lidt væk. Da det er amtsligt, er der måske heller ikke så meget lokalt pres på. Det er, hvad jeg frygter. Jeg mener også, at det, at man har sagt, at bræmmerne kun er noget, der vedrører de højt klassificerede åer, er med til at skabe det pres, der kan føre i den forkerte retning. Det kan for øvrigt også føre til det pres, at man måske ikke får så mange af de højt klassificerede åer. Vi må kigge nærmere på det i udvalget.

Jeg forstod også af miljøministerens betragtninger, at hun var villig til at foretage det, man kunne kalde en ganske grundig overvejelse af, om dette overhovedet er nødvendigt og rigtigt og strikket rigtigt sammen.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg vil gerne til hr. Gade sige, at jeg mener, det er nødvendigt, også fordi det drejer sig om, at det er et samlet lovkompleks, fordi der er tale om en overflytning mellem de forskellige love. Det gør det meget vanskeligt at droppe et element ud.

Men trods alt må hr. Gade dog indrømme, at det er bedre, at der kommer nogle bræmmer. Men jeg kan godt se dette problem med de højt klassificerede vandløb: Hvis bare det, at de skal være højt klassificerede, indebærer, at der også skal være bræmmer, så bliver det yderligere kompliceret. På den anden side er den omvendte tankegang, at bræmmerne skal være alle de