

**[Duetoff]**

gang med sådan i den store sammenkoblings navn at ændre noget, der ikke er nogen grund til at ændre? Er vi nu, fordi alle lovene skal slås sammen, i gang med at lave noget, som faktisk vil komme til at fungere dårligere bagefter, end det gør i dag? Så mener jeg vi skal passe en lille smule på. For det er da rigtigt, at der kan være både forenklinger og sammenkoblinger, der er rigtige, men hvis resultatet alt andet lige bliver dårligere, mener jeg ikke, at vi behøver at gøre det i denne omgang. Jeg vil godt spørge ministeren – og vi kan også vende tilbage til det i udvalget – om der faktisk er noget om de påstande, som Dansk Sportsfiskerforbund kommer med.

Og så er det ellers næsten ligesom nytårsaftnen det her – »same procedure as last year«. Jeg vil selvfølgelig lige komme med en enkelt bemærkning om, at det er lidt trist, at amtsrådenes beslutninger på en lang række områder ikke kan ankes. Jeg synes også, der måske er noget i forbindelse med miljøministerafgørelserne, der burde kunne ankes. Jeg kunne også godt bruge lidt tid på bemyndigelserne, uigennemsigtlighed og vilkårlighed – jeg må ikke sige flyvsk, så det lader jeg være med – men det er jo de samme indvendinger, vi har haft over for de andre love, så det er der strengt taget ingen grund til at bruge tid på.

Derfor vil jeg slutte med den bemærkning til hr. Mej Dahl: Det er da meget godt, at der bliver lavet bemyndigelser, og det er da meget godt, at de bemyndigelser forhandles med brugerne, men det har hr. Mej Dahl dog strengt taget ikke nogen som helst garanti for, og det er vel stadig væk ministeren, der til syvende og sidst har disse bemyndigelser. Og lige meget hvor megen god vilje en minister har – nu behøver det jo ikke at være den nuværende minister, der sidder om nogle år – finder jeg ikke, at hr. Mej Dahls argument om, at bare man taler med brugerne, så er det udmærket at have bemyndigelser, holder. Jeg vil stadig væk påstå, at bemyndigelseslove er af det onde.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Der er 2 hovedformål med denne lov: vandafledning og miljøbeskyttelse. Det er naturligvis gode formål, og der er ting og sager her, som skal reguleres på bedste måde; det kan vi da kun være interesserede i.

For at tage det med miljøbeskyttelsen, så har vi måske lidt vanskeligt ved at se forbedringerne i lovforslaget her. Vi er af samme opfattelse som den tidligere taler, som var inde på, at nu har vi netop fået den nugældende lov til at fungere, og det er måske lidt vanskeligt at få øje på begrundelsen for så allerede nu at skulle til at ændre på vandløbsloven igen.

Jeg må dog sige, at de principielle indvendinger fra vores side ikke er så store. Vi har nogle konkrete forhold, som vi har nogle bemærkninger til. Jeg vil lige nævne et par stykker. Det er for det første om de to km's bræmmer ved højt målsatte vandløb. Vi synes, at det er at gå lidt tæt på de folk, som lever af at dyrke jorden, og at det bærer en smule præg af ekspropriation. Derfor vil vi nok sige, at hvis der er tale om nedgang i produktionens udbytte, må det måske overvejes at yde noget erstatning netop på den gode jord. Der kan være mange områder, hvor det ikke kan komme på tale, fordi det ikke vil nedsætte udbyttet, men vi synes, det er at gå lidt tæt på ejendomsretten og produktionsjorden.

Med hensyn til de lavt målsatte vandløb er vi i tvivl om, hvorvidt lovforslaget ikke vil betyde en forringelse rent miljømæssigt, når det gælder de vandløb. Det er vi ikke helt overbevist om ikke vil blive tilfældet.

Der er endelig spørgsmålet om amternes tilsyn. Ja, herom kan man så sige, at det kan være lige meget, om det er amter eller kommuner, der skal føre dette tilsyn. Vi er lidt bekymrede ved, at afstanden mellem tilsynsmyndigheden og de berørte parter bliver for lang, hvis det er amtet. Vi har nogle amter med ret stor udstrækning. Der kan blive langt ud til det sted, hvor skaden er sket, og hvor entreprenøren arbejder med oprensning, eller hvad det nu kan være. Man skal helst være nærmest på snakkeafstand til problemerne. Vi føler, at det bliver lidt fjernet, når det er amterne, der skal tage sig af det.

Vi har så nogle indvendinger på konkrete punkter, der så skal belyses nærmere i udvalget, men i første omgang medvirker vi naturligvis til opklaring af tingene og håber på et godt resultat.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne, ikke for en umiddelbar tilslutning til lovforslaget, præcis som det ligger her, men igen for tilsagnet om at arbejde med lovforslaget i udvalget. Jeg vil