

[Gade]

Jeg tror, vi i stedet burde bygge på de fremskridt, der ligger i eksisterende love og de forarbejder, der foreligger til vandløbsregulativer de steder, hvor man er i gang med det. Og så kan vi jo kigge videre ud i fremtiden på, hvordan en rigtig vandløbslov ser ud.

Hvilke principper mener jeg der skulle ligge i en vandløbslov? Det ene princip er, at man anskuer vandløbene i deres helhed fra udspring til udløb. Punkt 2, at de nære arealer ved vandløb også planlægges i sammenhæng med vandløbene. Punkt 3, at man inddrager dele af det, der i dag reguleres over ferskvandsfiskeriloven, i vandløbsloven. Som punkt 4, og det er lidt afgørende, skal vi vurdere, hvordan der etableres et beslutningssystem, så vi i løbet af 1990'erne får stadig stigende vandkvalitet i alle vandløb. Hvorfor ikke, kunne man spørge. Punkt 5 er, at man opretholder en lokal indflydelse i sammenhæng med en samlet planlægning eller i hvert fald udnytter den viden, der findes lokalt, så vi er sikre på, at vi samler den op. Og det sidste princip er så, at vi sikrer flere muligheder for friluftsliv i og ved en række vandløb i harmoni med andre interesser.

I et sådant lys kan vi give en forsigtig tilslutning i hvert fald i princippet til, at amterne overtager hovedansvaret for vandløbene på det miljømæssigt rigtige tidspunkt.

Vi har givet meldingerne omkring bræmmer under sidste lovforslag; det skal jeg ikke gøre mere ud af her. Vi er ikke tilfreds med det, der foreligger, men vil gerne have det bygget op på en anden måde og omfattende alle vandløb.

Men så er der en lang række negative kommentarer foruden indledningen. Den første er, at den ny klassificering, så vidt jeg kan se, åbner mulighed for en svagere beskyttelse end den i dag vedtagne, og det var vel ikke meningen. Det må jeg så spørge om: Er det meningen?

Og punkt 2 gælder den samme diskussion, som vi havde før: at bonuslokalplanerne vil kunne sætte beskyttelsesbestemmelserne ud af kraft.

Og for det tredje ser det ud til, som jeg har læst det og også forstået på hr. Rønholt nu her for lidt siden, at vi i praksis skal have flere muligheder for at dræne og gendræne, uden at det bliver vurderet miljømæssigt. Det ser også ud til, at der lægges op til en reel forringelse af den eksisterende lovgivning om okker. Og hvis det er det, man vil, synes jeg, man skal melde det

entydigt og klart ud i stedet for måske at pakke det ind.

Ordføreren for De Konservative sagde jo rimelig klart, at der var tale om forringelser her i forhold til beskyttelsessynspunktet, og det vil jeg egentlig gerne have en melding på.

Hvad vil SF gøre under udvalgsarbejdet? Ja, vi vil som punkt 1 i udvalgsarbejdet ihærdigt kigge på og sikre, at der ikke sker en nedprioritering af målsætninger for de vandløb, hvor de er lavet én gang. Som punkt 2 vil vi sikre, at vi udnytter den indsigt, der ligger administrativt i de igangværende arbejder med vandløbsregulativer.

Og hvis vi har brug for en ny lov – jeg siger: hvis vi har brug for en ny lov – så vil vi have sikkerhed for, at vi får en sådan beslutningsstruktur, at vi går frem til stadig bedre vandkvalitet i alle vandløb. Og det er altså ikke det lovforslag, der ligger her. Så det bliver en meget stor opgave, så vidt jeg kan se, i udvalget.

Mejdahl (V):

Vi kan mange ting i Folketinget – det kan vi roligt bekræfte hinanden i – men der er mindst én ting, vi ikke kan: vi kan ikke ændre naturlovene. Det er en naturlov, at vand søger hen på de lave steder i terrænet, og at vandet baner sig vej dér, hvor det løber lettest.

Det er disse fundamentale kendsgerninger, som i arilds tid skabte vandløbene, der i dag fortæller os, at vandløbenes hovedopgave historisk set er vandafledning. Det kommer vi ikke uden om. Vandløbene er de hovedveje, hvorigennem overskudsnedbøren strømmer frem til sø, fjord og hav, og derfor har jeg med tilfredshed mærket mig, at der mindst 2 steder i bemærkningerne til lovforslaget står, at det ikke er hensigten, at hensynet til vandløbenes afstrømningsevne skal tillægges mindre betydning end efter de gældende regler. Det tager jeg som en understregning af det, der står i lovforslagets formålsparagraf, stk. 2:

»Loven tilsigter særligt, at der beskyttes eller skabes sådanne fysiske forhold i og ved vandløb, søer og kystvande, at afstrømningsforholdene kan sikres, og at det naturlige dyre- og planteliv kan bevares eller udvikles.«

Jeg nævner med omhu disse primære formål, fordi der har været sat spørgsmålstegn ved dem, og fordi vi i Venstre tillægger vandløbenes historiske hovedformål overordentlig stor