

[Dorte Bennedsen]

Hun sagde, at hun godt er klar over, at Socialdemokratiet altid er villig til at lave flertal uden om regeringen, med henvisning til det radikale forslag fra 1983.

Jeg skal ved lejlighed give ministeren Folketingets behandling og Tage Dræbys svar til den daværende miljøminister ved førstebehandling. Det var et rent radikalt forslag fremsat alene af De Radikale og med stor foragt for den radikale ordførers side over, at regeringen ikke ville være med, og glæde over, at der var et flertal her. At statsministeren så senere gik til ham og tvang ham til at stemme anderledes, er en anden sag. Jeg synes ikke, Socialdemokratiet kan klandres for den sag.

Ministeren undrede sig over, at jeg talte om forringelser. Men der er jo mange forringelser i dette her, småt og stort imellem hinanden.

Beliggenhedsfredningen er røget ud. Jeg vil godt stille et spørgsmål til ministeren. Når der nu står i forslaget § 1, stk. 2, litra 3), at et af formålene er at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt at forbedre mulighederne for friluftslivet, hvorfor er beliggenhedsfredningen så røget ud? Det er jo netop de bynære fredninger, som skulle bruges til at skaffe befolkningen adgang. Det undrer mig, at den er faldet ud.

Der er mulighed for lukning af arealer, hvor behovet er ringe. Jamen hvorfor i alverden skal arealer kunne lukkes, fordi der kun er få mennesker, der vil færdes der? Det kan da ikke være til skade for arealerne eller give særligt slid. Jeg mener, det er helt urimeligt, at det, at behovet er ringe, kan føre til, at man lukker et areal.

Ministeren nævnte selv den forringelse, der ligger i, at grænsen for ophold i skove er hævet fra 50 m til 150 m. Jeg er enig med ministeren i, at omkring beboelsesejendomme kan det være ganske rimeligt for at skabe lidt privatlivets fred. Men der er jo også kommet en anden ændring ind, som hedder »driftsbygninger«.

Igen må jeg sige, at jeg ikke er sikker på, om jeg tolker det ret, men jeg kan forestille mig et område, skov- eller landbrugsområde, hvor der ligger nogle isolerede driftsbygninger, og man må altså heller ikke opholde sig nærmere end 150 m fra dem. Det er dog en beskæring af befolkningens muligheder for at færdes. Det er muligt, jeg misforstår det, men i så fald vil jeg gerne retledes.

Så har jeg en sidste bemærkning. Der står i lovforslaget, at ministeren har forhandlet med det rådgivende udvalg i henhold til naturforvaltningsloven om fordeling af midlerne, og det har anbefalet, at man fordeler det med 40 pct. til naturbevaring og genopretning, 40 pct. til tilplantning og 20 pct. til friluftslivet. Det synes jeg virker som en helt fin fordeling.

Men så fortsætter ministeren: Under forudsætning af, at de årlige bevillinger til naturforvaltningsformål bliver i gennemsnit 150 mio. kr., bliver der 60 mio. kr. til skovtilplantning. Hermed vil Miljøministeriet ikke være i stand til at tilplante i det omfang, der er anført som målsætning i bemærkningerne til naturforvaltningsforslaget, nemlig op imod 2.500 ha pr. år.

Jeg ved godt, at bemærkninger ikke er lovtekst på samme måde, men den lov blev dog vedtaget under den forudsætning, at ministeren sagde, at der ville kunne tilplantes i den størrelsesorden, og det var Folketinget meget optaget af. Vi ved alle, at vi skal have forøget vores skovareal, men med en enkelt, jeg havde nær sagt bibemærkning, men det er en hovedsætning, siger man: Ja, det er for øvrigt trist, men vi vil ikke bevilge de penge, der skal til til det. Derfor må vi sige, at det, vi lovede for et år siden – hvis jeg ikke husker fejl – kan vi desværre ikke opfylde.

Jeg finder, det er en ejendommelig måde at ordne tingene på.

Gade (SF):

Ministeren havde nogle betragtninger om at læse det med, jeg tror, det var djævløjne. Det er ikke på den måde, vi har forsøgt at læse dette omfattende lovforslag. Men vi har bl.a. læst bemærkningerne til § 69, som også fru Dorte Bennedsen var inde på, hvor der står, at lokalplaner også kan svække beskyttelsen i de konkrete situationer.

Men da vi nu skal i gang med at behandle det her i udvalget, så er det måske ikke så interessant at fortolke, hvad der står i lovforslaget, og undersøge, hvad der ligger i ministerens melding her fra talerstolen. Hvis jeg nu lader være at bruge djævløjnene og tager engleøjnene på, så kan jeg sige, at jeg tager det som et tilsagn fra ministeren om, at det er ikke det, der står. Det er ikke meningen med bestemmelsen, at man skal kunne gå under de her bestemmelser. Det vil altså sige, at det er minimumsbestemmelser.