

**[Miljøministeren]**

Gades opfattelse har fået det hele med, men jeg synes dog, at vi har fået en hel del med.

Jeg vil også godt til hr. Gade med det samme sige, at det naturligvis ikke har været hensigten – om det så kan læses sådan, skal jeg ikke kunne sige, navnlig ikke, hvis man læser det med djævløjne eller noget i den retning – at en lang række gode ting bare kan fjernes. Det har ikke været hensigten med lovforslaget, at en lang række af de forbedringer, der er i lovforslaget, bare kan fjernes ved hjælp af forenklinger i lovforslaget. Derfor må vi diskutere det her nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet, sådan at det uden videre vil fremgå klart. Jeg skrev det nøje ned, fordi jeg selvfølgelig syntes, det er en vigtig pointe.

Hr. Gade siger, at det jo ikke kan nytte noget, at vi laver nogle fine hensigtserklæringer, hvis vi så med den ene hånd og så med den anden hånd laver nogle regler, der sikrer, at de virkeligheden forhindrer, at de styrkelser bliver en realitet. Det har ikke været hensigten med loven, og derfor vil jeg bare meget bede om, at vi nøje i udvalget går igennem, hvad det egentlig er, der er problemet, og altså i denne sammenhæng tager en diskussion om det.

Jeg vil i øvrigt generelt vedrørende lovforslaget appellere til, at vi tager en fordomsfri diskussion. Vi skal naturligvis ikke bare lave ny lovgivning for lovgivningens skyld, men på den anden side synes jeg også, vi må erkende, at en lovgivning, som har eksisteret i så mange år, faktisk godt kan have brug for, at der sker noget.

Fru Dorte Bennedsen siger, at der savnes en analyse af de eksisterende love og begrundelser for ændringer. Jeg mener, at hele miljø- og natursituationen er sådan, at det viser, at der er behov for en styrket lovgivning på dette område.

Der er dog en række mennesker, både fru Dorte Bennedsen selv og andre inden for fru Dorte Bennedsens parti, som mener, at der er behov for en styrkelse inden for miljølovgivningen og naturlovgivningen, og det er det, vi har forsøgt her, og jeg har peget på de tre ben.

Fru Dorte Bennedsen siger så, at der er tale om, at der samtidig sker en lang række forringelser. Det synes jeg vi meget konkret må gå ind på i de konkrete paragraffer. Det er klart, at når der er tale om ophold, så forringes der noget i form af, at der nogle steder er tale om en udvi-

det afstand til f.eks. beboelsesbygninger. På den anden side kan det vel være en meget rimelig ting, og det bliver vi nødt til at diskutere. Vi må også drøfte, hvordan vi på en eller anden måde uden hegning sikrer en vis form for privatliv også i lyset af disse paragraffer.

Hvis jeg skal sige det meget generelt, er der tale om en stærkt udvidet adgang for befolkningen både til det åbne land og til skovene. Så kan det godt være, at der på nogle enkelte områder er tale om nogle indskrænkninger. Men der kan ikke være nogen som helst diskussion om totaliteten i retning af, at der er tale om en stærkt udvidet adgang.

Så siger fru Dorte Bennedsen, at de forslag, som Det Radikale Venstre kom med i 1983, er en del af dem, der går igen i disse forslag. Det skal jeg gerne medgive, når det drejer sig om de grønne styrkelser. Og så siger fru Dorte Bennedsen, at det kunne vi jo have gennemført meget tidligere. Jeg er fuldstændig klar over, at Socialdemokratiet er villig til at gennemføre hvad som helst, der kan genere en regering, som de ikke selv er i. Det er jeg helt opmærksom på, men det er altså ikke et overordnet formål for os.

Derimod er det faktisk et overordnet formål for os, at miljølovgivningen gennemføres af et bredt flertal. Vi mener, at miljø- og naturbeskyttelsen bliver bedre, hvis den gennemføres med et bredt flertal, fordi miljø- og naturlovgivningen skal gennemføres ude i amter og kommuner i praksis af meget skiftende flertal. Derfor er det i sig selv en fordel, at der står mange partier, der også er involveret i amts- og kommunalarbejdet, bag ved lovforslaget. Men så vil jeg da i øvrigt sige, at det vel må være det afgørende, at der også er et flertal nu, og at vi så får gennemført de forslag, der nu ligger her.

Så siger fru Dorte Bennedsen, at der er tale om mange ministerbemyndigelser. Jeg bliver altså nødt til at sige, at der ikke er tale om flere ministerbemyndigelser i dette lovforslag, end der har været tidligere. Det kan man så sige at der ikke burde være, men det kan være ganske vanskeligt at lave meget detaljerede paragrafforslag, fordi det jo indebærer, at hver gang man skal ændre den mindste smule, så skal det via Folketinget. Det er derfor, vi fortsat har arbejdet med en række bemyndigelser.

Men det indebærer naturligvis ikke, at man ikke kan diskutere tingene i Folketinget, f.eks. i