

[Lysholm Christensen]

de ikke har fungeret ordentligt – og vi har altså indtryk af, at det fungerer vældig fint – og så har vi i hvert fald ingen begrundelse for at lægge det over i amterne.

Vi synes, det ligger fint i disse folkelige organer. De har vist, at de har en klar distance til de ofte følelsesbelastede sager, der her er tale om. Og derfor er mit udgangspunkt her, at det ligger udmærket, hvor det ligger. Det kniber for os at finde en ordentlig begrundelse for at lægge det ud i amterne.

Det var så fredningsnævnene. Jeg skal også sige lidt om naturbeskyttelsen. Der er da nævnt mange fornuftige ting i lovforslaget om beskyttelse af de forskellige dele af vores natur lige fra vådområder til hegn og diger osv. Det synes vi er ganske udmærket. Vi har mange fine ting i vor natur, som vi skal passe på.

Men der er uklarhed omkring cykling og færdsel til fods i private skove. Vi synes ikke, at det er helt tydeligt, hvilke stier og veje og spor man må følge. Vi er også en lille smule utrygge ved, at der ligger en bemyndigelse til at udvide adgangen, altså tilladelsen til at bevæge sig i den åbne natur. Vi synes ikke, det er beskrevet tydeligt nok, hvilket omfang dette kan få. Det var bedre, at vi fik en klar beskrivelse i lovforslaget om, hvad adgangen til det åbne land indebærer, og ikke blot overlod det til en bemyndigelse.

Jeg har noteret mig, at miljøministeren er blevet citeret i fagpresse for en udtalelse om, at landbruget er en tung dansepartner i det her stykke. Og det kan jeg egentlig godt forstå, for landbruget har nogle dårlige erfaringer med, skal vi sige almindelige menneskers færden i deres dyrkede områder. Derfor er de naturligvis bekymrede ved, at adgangen skal udvides mere, af hensyn til kreaturer, indhegning, vildt, afgrøder osv. Jeg kan godt forstå landbruget, når de udtaler sig med lidt bekymring om større almen adgang til det åbne landskab.

Der er naturligvis en balance, som andre også har været inde på, balancen mellem den frie ejendomsret og fri adgang til naturen. Hvis bare alle kunne opføre sig ansvarligt, var der ikke noget problem her. Men det viser sig jo, at for stor liberalitet her kan komme nogle til skade, jeg tænker på dem, som er afhængige af naturen i deres erhverv.

Miljøministeren bemærkede om den tidligere miljøminister Christian Christensen, at han

også var indstillet på forenkling. Jamen det er vi stadig væk i Kristeligt Folkeparti. Vi mener stadig væk, det er udmærket at arbejde på forenkling af disse miljølove. Det kniber bare for os at finde forenklingerne i det foreliggende.

Jeg skal blot sige nu, at der er en hel del at kigge på for udvalget i disse lovforslag, og det medvirker vi naturligvis konstruktivt til. Vi søger efter et resultat, som er til gavn for miljøet, for vor natur, og så en lovgivning, som forenkler det hele; og med det mål i sigte arbejder vi naturligvis konstruktivt med.

**Arne Jensen (S):**

Jeg har et enkelt opklarende spørgsmål til ministeren vedrørende skove og hegning af skovarealer, altså vedrørende L 165. I forslagens § 23 anføres:

»Skove er åbne for færdsel til fods og på cykel samt for kortvarige ophold.«

I stk. 2 hedder det videre:

»Offentlighedens adgang må ikke forhindres eller vanskeliggøres. Der må ikke opsættes usædvanlige hegn omkring skove.«

Jeg skal bede ministeren definere, hvad »usædvanlig« betyder på det, jeg kunne kalde godt dansk. Vi har faktisk i Nordjylland en ganske usædvanlig hegning omkring Pajhede Skov. 700-800 ha skov er heget med et gyseligt 3 m højt og i øvrigt strømførende hegn, i alt vist 12 km. For det første skæmmer det naturen, og vi befinder os i øvrigt ganske tæt på Den Jyske Ås. Den hegning hindrer også en naturlig adgang til store rekreative arealer, og det hindrer samtidig – og det må jo have jægernes bevågenhed – vildtets frie beyægelighed i naturen.

Spørgsmålet er, om den lidt valne formulering, der findes i lovforslaget, vil kunne hindre det ret groteske eksempel på en hegning, som jeg har nævnt her. Jeg er vidende om, at der findes andre og næsten tilsvarende eksempler rundt omkring i landet, og jeg skal bede ministeren om et svar og selvfølgelig helst en positiv tilkendegivelse.

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Gade annoncerede tidligere på dagen, at jeg uden for ordførerrækken skulle komme med nogle bemærkninger om forslaget til naturklagenævnet.

Nu er det jo sådan, at ministerens vendetta mod fredningsnævnene er gået igennem rege-