

[Leif Hermann]

»Der foreslås nu en nedlæggelse af fredningsnævnene, og indrømmes må det, at de udgør et vel fintmasket net, som nok kunne gøres mere stormasket. Jeg forestiller mig derfor, at ét fredningsnævn for hver amtskommune kunne klare opgaverne, og det kunne være på fem medlemmer, således at der ud over formanden, en dommer, skulle være en repræsentant for både amtet, kommunen, Naturfredningsforeningen og landboorganisationerne. Det ville give en bedre sagsvurdering ved sagkyndig medvirken. Jeg finder det meget betænkeligt at overlade til amtsråd at afgøre et fredningsoplæg, både fordi en meget stor forskel i synet på sagen ville kunne ses landet rundt, og fordi embedsapparatet ville blive stærkere. Der bør tværtimod gives adgang for de mere folkevalgte kredse til at præge stærkere.«

Skrevet af CD's medlem af Overfredningsnævnet.

Nu vil jeg gerne vide: Er det således, at CD's medlem af Overfredningsnævnet har én opfattelse af, hvordan denne verden skal ordnes fredningsmæssigt set, og hr. Duetoft en anden? Eller er det således, at der egentlig ikke er nogen korrespondance internt i CD om det?

Må jeg så lige sige til det sidste med hensyn til retssikkerheden, at jeg havde egentlig ikke ventet det, fordi jeg hele tiden har opfattet den bestemmelse, der er affattet i forslaget til naturbeskyttelseslov, som identisk med den allerede gældende bestemmelse i naturfredningsloven og en lang række bestemmelser, vi har for at gøre adgangen til kontrol nemmere. Det spørgsmål om retskendelse eller ikke retskendelse har været rejst ganske mange gange i forbindelse med miljøbeskyttelseslovgivningen, men det er lidt ejendommeligt, at man så i hvert fald ikke på en eller anden måde kan sørge for at få en løsning på spørgsmålet.

Det er jo underligt, at vi hver gang skal høre: Det går ikke, det er en krænkelse af ejendomsretten. Disse bestemmelser har stået i lovgivningen, jeg vil ikke sige i århundreder, men i mange, mange år, simpelt hen af effektivitetshensyn.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Her forfaldt hr. Leif Hermann til fru Hanne Severinsens argumentation. Det har stået der i århundreder, så det bliver vi ved med. Jamen

jeg troede jo, at det, vi gjorde nu, var at foretage en sammenskrivning, en forenkling og en diskussion omkring de grundlæggende love på miljøområdet.

Og jeg tillod mig i al stilfærdighed at rejse retssikkerhedsspørgsmålet, fordi vi ikke opfatter det som særlig retssikkert, at man på en så vag måde kan lave ransagning uden kendelse. Det er nu vores opfattelse, og vi vil kigge på det i udvalget.

Med hensyn til, om det er det ene eller det andet medlem, der tegner CD's politik, vil jeg godt i al stilfærdighed sige, at det er miljøordføreren i Folketinget, der fortæller, hvad CD mener, men de enkelte medlemmer af CD har ret til ude i landet at skrive, hvad søren de vil. Men CD's officielle politik kommer herfra.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Der har været en hel del snak om, hvorfor sagerne nu skal flyttes fra fredningsnævn og over i amterne, men man har ikke rigtig kunnet få en ordentlig begrundelse fra nogen af regeringspartierne. Og mit bud på det er, at vi har jo set og hørt, at statsministeren ønskede, at amterne skulle nedlægges, mens der formentlig er andre i regeringen, der ikke har den samme opfattelse. For når man ser, hvordan man ifølge de her fem-seks lovforslag vælter opgaver over i amterne, får man ikke ligefrem indtryk af, at de skal nedlægges lige med det første.

Og jeg vil da godt sige til Socialdemokratiet, at vi i Fremskridtspartiet er villige til at tale om spørgsmålet om fredningsnævnenes bevarelse ud fra det synspunkt, at der trods alt er en juridisk dommer i dem, at det ikke bliver den rene politiske snak.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg har aldrig nogen sinde været i tvivl om, at hr. Knud Lind er villig til at tale, men jeg har sjældent oplevet, at der er kommet noget fornuftigt ud af det.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg bliver også nødt til at tage fat i fredningsnævnene, ligesom så mange andre har gjort. Der kan ikke være nogen begrundelse for at nedlægge dem, hvis ikke man kan pege på, at