

[Knud Lind]

mændenes totale overtagelse af det lovgivende arbejde? Jeg er bange for, at det er det sidste. Med al ære og respekt for miljøministeren, og selv om dette er miljøministerens livsværk, er jeg alligevel bange for, at det er embedsmændene, der gerne vil styre det hele. Man bliver lidt betænkelig ved den forenkling og afbureaukratisering, der tales om. Det er nemlig 2. hold, vi er i gang med her. I den første var der 32 »Miljøministeren kan« osv.

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig Fremskridtspartiets holdning fra 1973 om, at forureneren selv betaler, hvilket senere er blevet ministerens holdning, men vi kan ikke helt støtte ministerens lovforslag om naturbeskyttelse i dets – det skynder jeg mig at sige, så vi ikke ryger af forhandlingsvognen – nuværende form, eller sagt på en forhandlingsvenlig måde: ikke ud i alle enkeltheder.

Vi kan støtte ministeren i spørgsmålet om gebyrer – det var dog altid noget, så er vi vel ikke helt roget af – f.eks. vedrørende klagesager; det hørte jeg andre ikke rigtig var indforstået med.

Det, Fremskridtspartiet er imod, er den direkte lovfæstelse af, at den private ejendomsret efter paragrafferne i dette lovforslag bliver trådt under fode i ordets egentlige forstand.

Jeg vil også godt sige, at alle disse bemyndigelsesparagraffer undrer én. Jeg nævnedesidste gang, hvordan man, når man gravede grus op, skulle kigge op til luftfarten, for den kunne man også skade. Her er der bestemmelser om friluftsklamer – man er godt i gang med enkelthederne – og man ser det fuldstændig absurde i § 21, ifølge hvilken man godt kan stille dem op, hvis de ikke er synlige over store afstande. Så er der jo ikke en eneste sjæl, der er interesseret i at stille dem op. Der er altså nogle absurditeter i dette lovforslag, og det værste, vil jeg nok sige, er § 24, hvor man i stk. 1 taler om kortvarigt ophold og senere i stk. 4 om, at »bestemmelsen i stk. 1, 1. punktum, ikke gælder privatejede arealer, der i deres helhed er forsvarligt hegnede.« Jeg kan levende forestille mig, hvad det vil betyde, når det går op for befolkningen, hvad det drejer sig om: brug af masser af hegnsmateriale. De forskellige materialister får virkelig solgt noget, når det går op for befolkningen, at der er den undtagelse. Jeg er ikke sikker på, det lige var det, som miljøministeren havde troet på.

Så vil jeg også sige til miljøministeren, at der er nogle problemer vedrørende det offentliges adgang til skove; bl.a. skriver man, at offentlighedens adgang ikke må forhindres eller vanskeliggøres, og at der ikke må opsættes usædvanlige hegn omkring skove. Da det mange steder er normalt at opsætte vildthejn, må man spørge, om det er usædvanlige hegn, for fortolkningerne er jo meget forskellige og hviler på det, der hedder »ministeren kan fastsætte regler«, og ministeren kan dit og dat. Vi må sige, at der er en hel del i dette lovforslag, som vi ikke kan lide.

Personlig begriber jeg ikke, hvorledes Venstre har kunnet gå ind for det. De må have sovet i timen, da de førte disse forhandlinger, for der er en hel del ting, der er så grelle, at man enten ikke har været til stede under forhandlingerne eller har sovet i timen. Hvor er Venstres og De Konservatives indflydelse på disse lovforslag? Jeg har endnu ikke kunnet finde den.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til den sidste standard vil jeg sige, at der er tale om en samlet afvejning, og at jeg faktisk ikke har sovet i timen, heller ikke da det gjaldt § 21.

En af de mere pudsige bemærkninger, som hr. Knud Lind kom med, var om reklamer. Jeg tror da, vi alle sammen kan være enige om, at der ikke skal være reklamer i det åbne land, men denne undtagelsesbestemmelse er faktisk medtaget af hensyn til det private erhvervsliv, som er ved at udvikle sig i det åbne land, og som jeg har indtryk af hr. Knud Lind netop er interesseret i få mulighed for at udvikle sig f.eks. i en nedlagt landbrugsejendom. Nu kan man faktisk godt skrive: Her er adgang til den og den virksomhed. Det var faktisk bare det, man ville opnå.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg kan forstå, at Venstres indflydelse på dette lovforslag begrænser sig til usynlige reklamer ved indgangen.

Marianne Jelved (RV):

Jeg skal nævne nogle af de ting, som jeg synes er ganske udmærkede i de to lovforslag, vi behandler.